

The Changing Pattern of Social Philosophy in the United States in the Period of the Republic

L. L. BERNARD
Pennsylvania State College

Social philosophy in the United States has always had its roots in European philosophic soil. But in the latter half of the Republic's history the North American soil has developed through cultural selection a new and somewhat different variety of social philosophy in the United States. Because of the essential cultural unity of the world the current social philosophy of my country does not differ too much from that of other American and European countries. I shall attempt a brief outline of the main trends in social philosophy in the United States in the period of the North American Republic.

Always in my country, as in other American republics, there have been two main streams of social philosophic thought. Sometimes one has dominated the political and social scene, and sometimes the other. From England we derived a highly conservative way of looking at all social problems and institutions. This conservatism took on two major forms: the ruling class and the popular patterns of social values and loyalties. In the southern section of the United States for something like a period of one hundred years, or from 1776, the date of the establishment of the republic, until after the Civil War of 1861-1865, the British ruling class ideals were dominant politically and socially. Even in the Colonial period the great southern planters had modelled their states and their minds after the economic system and thought of the British nobility. The institution of slavery had enabled them to develop in fact, if not in name, an American rural aristocracy which was so similar to that of the English countryside that it needed

only the titles of nobility to make it in most respects identical. These southern slave-holding great planters dominated the South, and long the Nation also, politically, economically and culturally. From them came most of the early presidents. They sent their sons to English universities and made politicians and soldiers of them, and in the days before the Civil War, when they were planning secession, they favored inviting one of the sons of Queen Victoria to become king of the new nation which they hoped to establish.

The other form of conservative thinking was also mainly of British origin, but it was not confined to the southern regions of the United States. Indeed, it was more highly developed in New England and in the Middle States, including New York and Pennsylvania, than below the Potomac River barrier. This less aristocratic type of conservatism sprang from two sources. In New England and in New York and Pennsylvania it found its greatest strength in the merchant and trading classes, the bourgeoisie, which was an early product of English society from the days of Cromwell on to the present. The Adamses, Hancocks, Otises; the Penns, Morrises, Livingstons, and Benjamin Franklin were typical exemplars of this philosophy in public life. Samuel Butler of King's College, New York, the Dwights of Yale University, President William Smith of the College of Philadelphia, and President Samuel Stanhope Smith of Princeton University passed on its political, moral and economic philosophy to the young future statesmen, lawyers and business men through the universities just mentioned. Two of the Adamses became presidents of the United States in the first half century of the existence of the new nation. John Hancock headed the list of signers of the Declaration of Independence in 1776. The prominence of Franklin in the early affairs of the republic is widely known. Other men named here were governors of states, prominent lawyers and outstanding businessmen and financiers. Few of them were distinguished as soldiers.

Even less aristocratic were the larger body of the conservatives, both in the North and in the South in the first third of the Republic's history. These were small tradesmen, farmers as distinguished from latifundists, ministers, physicians and the less distinguished members of the professions generally. They were petty bourgeois in spirit and in fact. They conceived their economic, political and social interests to be tied up with the great bourgeoisie, such as the great tradesmen

of the coastal cities, the rising manufacturers, and a stable conservative government favorable to commerce, industry and middleclass agriculture. They could claim no president of the United States from their ranks before the time of Andrew Jackson, but their votes were the chief aid to the election of most of the early presidents. They were almost invariably conservative religiously and used the churches, especially in the rural regions, as channels through which they promulgated the conservative philosophy which was so characteristic of North American social philosophy in the first half of the nation's existence. Outstanding figures among their preachers were such names as Jonathan Edwards, Francis Asbury, Peter Cartwright, and Lyman Beecher.

The more radical social philosophy also stemmed from Europe, where it had a number of sources. In its more dignified and intellectual aspects it drew its sanctions from the Eighteenth Century Enlightenment, both in England and in France. Those exponents of the sensationalist philosophy, Hobbes, Locke, Hume, Saint Pierre, Fontenelle, Condillac, D'Holbach, D'Alembert, Helvetius, were well known to the early North American leaders of radical thought. Thomas Jefferson was a close student of this philosophy and he knew well the writings of Locke, Hume, Montesquieu, Voltaire, Rousseau, and Condorcet on political and social institutions. William Godwin's *Political Justice* had a wide circulation in the early days of the Republic. Jefferson was a dominant force in the reorganization and founding of four southern universities in which the social theories here referred to were taught. He aided in the importation of liberal and radical professors from Europe to teach in these and other universities. As president of the United States he furthered political and economic policies which sought to realize these ideas and ideals. In this respect both presidents, Madison and Monroe, followed his lead rather closely and presidents John Quincy Adams and Andrew Jackson followed at a somewhat greater distance. Various philosophic immigrants from Europe supplemented the work of spreading liberal and radical ideas from Europe in which Jefferson took the lead. Deserving special mention among these were Joseph Priestly, Thomas Paine, Thomas Cooper, and Dupont de Nemours.

In addition to radical political thought there was also a smaller stream of revolutionary religious ideas stemming from the same quar-

ter, although the influence of this latter philosophy was less marked at this early period. Religion in the South was, as we have seen, conservative. The Puritans of New England could scarcely be called revolutionary in the matter of theological doctrine. They were radical only in their insistence on moral practice and the suppression of the vices, specially sexual laxity, Sunday observance, the suppression of luxury and the use of profane language. The radical divergence of the Quakers, Anabaptist and other new thought and pietistic offshoots of the Protestant Reformation from current theological beliefs gave offence to Puritan and Cavalier alike. But these theological divagations were not influential outside of the middle states until well after the opening of the nineteenth century, and then in the North rather than in the conservative South. Roger Williams and Anne Hutchinson were driven into the wilderness to preach their radical doctrines to the Indians, and the Puritans cut off the ears of the Quakers and set them in stocks the better to facilitate their repentance of unseemly doctrine and conduct.

Theological skepticism was prominent mainly among the educated classes, less among the masses. Jefferson, Washington, Paine, Franklin, Ethan Allen, Madison, Monroe and many other prominent men were probably all tacit or professed deists rather than trinitarians. The fact that they employed conventional religious expressions when addressing the masses is much more indicative of the theology of the masses than of their own. The farther back from the cultured centers near the Atlantic coast one travelled, the more orthodox became the religious atmosphere. In the wilds of Kentucky and Tennessee and in Central New England it was positively fanatic, as the great revivals of 1800 and the eighteen-thirties amply bear witness.

Economic radicalism was also as yet but slightly developed. There were sporadic cases of economic revolt and rioting, such as the Whiskey Rebellion in western Pennsylvania and Shay's rebellion in New England. But these did not come from philosophy, but from local irritation. When the irritants were removed conservative economic philosophy took its accustomed course. Radical economic philosophy, including European socialism and communism, found little foothold in the United States outside of a few limited utopistic colonies, like New Harmony and Brook Farm, before the migration of German radicals following the European revolution of 1848.

By 1800 an indigenous liberal movement had begun to challenge the dominant conservative pattern of political and social thought in the United States. This new liberal trend would not now be considered particularly radical, although it was so regarded a century and a half ago. It was a product of the agricultural frontier and represented the protest of the frontier farmers against the economic and political dominance of the older settlements and commonwealths along the Atlantic seaboard. It had been gathering strength since before the North American Revolution against the British occupation in 1775-1781. It came to a head about 1800 and resulted in the election of Thomas Jefferson, its most powerful advocate, to the presidency in that year.

As was stated above, the government of the new republic since its inception had been in the hands of the conservative ruling class of the South and the equally conservative bourgeoisie in New England and the Middle States. As yet universal male suffrage had not been established and the small farmers in all sections of the country were but little represented in the government or in any other controlling aspect of public affairs. But as population increased and agricultural settlements were multiplied on the frontiers away from the seaboard, where neither the latifundists nor the large commercial interests were favored by natural conditions, new local political units (counties) were organized in the original thirteen states and new states in the back country were formed. Gradually the representatives of the frontier counties in some of the old states gained legislative control in the state legislatures and the representatives in the national Congress from the newly constituted frontier states increased their influence in the national government. Provincial newspapers and universities were also established on the frontier.

Although Jeffersonian liberalism came into power as early as 1801, due in part to the conspicuous part that powerful leader had played in the founding of the republic, the frontier social philosophy did not actually dominate the nation until a quarter of a century later, when Andrew Jackson, the first president from the western frontier, was elected. Jackson symbolized the triumph of agrarian democracy, the dominance of the small farmer and the man of mediocre abilities and advantages over the powerful latifundists of the South and the bourgeois commercial, industrial and financial interests of the East.

and North. This dominance of the agrarian liberals and radicals continued, with varying degrees of intensity, until after the death of President Lincoln and the retirement of his successor, President Andrew Johnson, in 1869.

This new agrarian radicalism stood for many social programs that were distasteful to the original leaders of political and social thought in the nation. First and foremost, they sought and obtained universal male suffrage without property restrictions. They desired cheap money and easy credit with which to finance the development of the frontier. They demanded government support of free schools and government financing of public roads, the building of canals and the development of river navigation as a mean to the marketing of their frontier agricultural products. They stood for the restriction of slavery which they considered to be an unfair form of competition with free labor. They asked for an ever increasing participation in government management and benefits for the average man. On the whole this movement might be called democratic, but it was also highly individualistic. It was the democracy of the frontier rather than of the crowded proletarian cities, where socialism was gradually making its appearance in the philosophy of the masses. There was no socialist philosophy on the frontier outside of the insignificant utopistic colonies already referred to.

But a new and less individualistic radicalism was rising in the eastern cities before the Civil War of 1861-65 and it grew more rapidly after that period as the cities themselves increased in size under the stimulus of the new industrialism. The radical proletarian movement made little headway in the southern cities because they were not industrialized in the nineteenth century and the large surplus of cheap Negro labor, both slave and free, discouraged the importation of foreign radical labor. Unquestionably the seed of proletarian radicalism was imported from Europe, and specially from Germany and Scandinavia after the collapse of the revolution of 1848 and the migration of many of its leaders to the United States. Such cities as St. Louis, Chicago, Milwaukee, Cincinnati, where the German radical immigrants settled in large numbers, were specially noted for the growth of socialistic philosophy and revolutionary movements. These ideas and activities spread to the large eastern cities with the growth of industrialism toward the end of the nineteenth century.

But throughout this century the agrarian and proletarian radical movements remained distinct. Their philosophies stemmed from different sources; their concepts of action followed different patterns. The agrarian philosophy was individualistic and the agrarian leaders sought to use mass persuasion and legislative action to gain their economic and social objectives. The proletarian philosophy was increasingly Marxist and it advocated direct rather than parliamentary action as a method of attaining its ends.

Naturally both the latifundist, slave owning and the commercial, industrial and financial governing classes fought both the philosophy and the programs of these two radical groups. Together they might have prevented the agrarian revolution which began with Jackson in the third decade of the nineteenth century. But they were not able to unite in common cause against radicalism because of the conflict of interest between northern industry and finance, which espoused an import tariff system that was deleterious to the interests of large scale southern land owners. The feud between the two conservative ruling groups gave the balance of power to the agrarian West and the Civil War of 1861-65 destroyed the power of the southern latifundists by abolishing slavery. The rapid growth of industry and finance in the North and East after 1865 was alone able to check the agrarian revolution. The philosophic incompatibility of agrarian and proletarian radicalisms in this same period prevented a defensive union on their part.

But western democracy was not entirely crushed by the power of the remaining bourgeois conservatism. In fact, both the agrarians and the proletarians won some political victories, although the presidency has remained in the hands of the conservatives to the present day. The so-called "free silver" movement extending from the eighteen-seventies to the eighteen-nineties, the Granger movement of the eighteen-eighties, and the Populist movement of the eighteen-nineties, each heavily laden with agrarian philosophy, were effective protests against unlimited control of government and economy by the conservative bourgeois organization which had now captured and controlled the Republican party. The greatest legislative triumphs of the agrarian democratic movement were the passage of the Interstate Commerce Act a decade before the close of the century and the Federal Trade Commission Act soon after the close of the nineteenth

century. Both were designed to limit the financial powers of the bourgeois combination.

Since 1900 there has been a battle royal between the radical and the conservative philosophies and programs. It was in the last decade of the nineteenth century that the agrarian and the proletarian movements began to work together. This rapprochement produced the so-called Farmer-Labor movement, which was at first known as the Knights of Labor and was organized on a semi-secret basis in imitation of the various fraternal associations which have long been popular in the United States. The marked depression in the early eighteen-nineties contributed greatly to the strength of this movement. But the coming of better times in the late nineties and the defeat of Mr. Bryan for the presidency of the republic in 1896 caused the rapid decline of the movement. Its philosophy was simple. It advocated better opportunities for the common man. It demanded a higher level of living for him, better markets, more government aid and support, the limiting of the powers and privileges of monopolies which it was claimed took the produce and the labor of the farmer and the proletarian worker at their own price and sold him back manufactured goods and public services at monopoly prices. Above all, it demanded a divorcement of government from business. Its method of achieving these ends was through legislation, rather than direct action, although some outstanding strikes were staged in industrial centers, notably the Pullman and the Homestead strikes. The chief legislative gain won by the agrarians was government control of railroad transportation rates through public service commissions, which were established in most of the states and in the nation at large.

Jealousy between agrarian and urban proletarian labor has prevented a firm and effective alliance between these two liberal and radical movements. The urban worker, as a consumer of agricultural products, desires to keep the price of these products as low as possible, a fact which the farmer resents. On the other hand the rural people have not approved of the urban workers' morals and manners. The farmers are overwhelmingly native born and still cling largely to old Puritan philosophies of conduct. The urban proletarian workers are predominantly of recent European origin and are anti-Puritan in philosophy and practice. For example, prohibition of the sale of intoxicants, of gambling devices, and of questionable amusements

has had its chief development in the agricultural states and areas, while the masses of workers in the cities have derided all such movements and have retaliated decisively against the rural people by calling them "rubes", "hicks", "hayseeds" and other equivalent terms. The newspapers, movies and radio, which are owned by the conservative bourgeois, have sought ceaselessly to stir up and maintain antagonism between the agrarians and the proletarians. The bourgeois classes realize that if these two radical groups once become fully united on philosophy and program policy, they will be able to take over political control and modify or destroy the capitalistic system which now exists and has the active support of government.

This policy of maintaining antagonism between the two labor movements has been facilitated by a number of favoring circumstances. The growth of political socialism on the Marxian model among the urban workers after 1900 alarmed the agrarians. The spread of communism after the first World War was even more frightening to them. They are still individualists and they fear communal ownership of farm lands in this country as they do in Europe. The agrarians are also extremely patriotic and ethno-centric. It is therefore easy to stimulate their prejudices against foreign born persons with unacceptable habits and unfamiliar speech as possible government leaders. The corrupt political machines of the cities, so largely supported by the European immigrant, are a constant example to the agrarians of what they fear would happen if these people came into power. Also, the rural people cannot reconcile themselves to the protective labor legislation, to the higher wages and superior living conditions, and the preferential social security provisions which the urban workers have demanded and secured for themselves. In many cases, in return, the urban workers have failed to support agrarian movements, such as the Non-Partisan League of the northwestern states in the first quarter of the twentieth century. The farmers of these states made at that time a sustained attempt to protect themselves against the capitalistic exploitation of agriculture by the railroads, the urban grain dealers, and the banking interests. But in only one state—Minnesota—did the proletarians come to the political support of the agrarians in sufficient numbers to make their program a reasonable success. This failure in cooperation between the two groups strengthened their antagonisms.

In the United States nothing else serves so well as an economic depression to unite protesting economic groups. It is equally true that a war habituates our people as a whole to conservative ideas and practices. The period of the first World War and the decade following it from 1919 to 1929 was one of marked reaction against the liberalizing movements of the previous period. The direct actionists among the proletarian labor groups were brought into court, convicted in considerable numbers and imprisoned. High prices for their products caused the farming classes to forget their agrarian radicalism. The Non-Partisan League of farmers of the northwestern states, which had elected governors and senators before the United States entered the World War, almost ceased to exist as a result of the new war-made prosperity. But everyone remembers the economic crash of 1929 and the acute depression which characterized most of the decade of the nineteen-thirties.

This period of depression, which was one of the severest in our history, caused a sudden revival of the old radicalisms and added some new ones. The banks foreclosed mortgages on the farmers and the farmers resisted with force, producing riots which almost extended into revolutions. The proletariat moved rapidly to the left, threatening to become Communist. Mr. Roosevelt blocked these radical trends in large measure by means of his New Deal program which made work for farmers and unemployed industrial workers alike. Thus an adult population almost as large as the total population of Argentina, out of work and potential revolutionists, were kept fairly well satisfied politically by a great variety of relief measures which added greatly to the indebtedness of the United States government but probably saved the capitalistic system in that country.

Another world war, coming in 1939 and bringing with it a period of artificial prosperity, again reconciled the people as a whole to conservative government. But the premature removal of wartime restrictions on economic exploitation of the masses after the war again stimulated radicalism and threatened once more the existence of the capitalistic system. Both the Republican and the Democratic parties worked with the bourgeois conservative interests against the demands of the people for relief from high prices and inflation. This combination of the two powerful political parties against the hopes and wishes of the proletarians again stimulated the develop-

ment of political and social radicalism and early in 1948 a radical third party calling itself the Progressive Party mushroomed under the leadership of a former Vice-President of the United States, Mr. Henry A. Wallace. For some months it looked as if this party would poll a very heavy vote. But the capitalistic system was again saved by two almost unpremeditated circumstances.

One of these was the fact that the Communist leaders in the United States loudly proclaimed their support of Mr. Wallace's candidacy for the presidency. Nothing could have been worse for Mr. Wallace's hopes, for the policies of the Communists in Europe have made them extremely distasteful and suspect in the United States. On the other hand, nothing could have been more fortunate for the conservatives, since the Communist support of Mr. Wallace enabled the capitalistic press and radio to brand him as disloyal and thus drive away millions of his less radical supporters.

The other circumstance so fortunate for the conservatives was the fact that President Truman, seeing himself faced with almost certain defeat for reelection on his government's record, suddenly repudiated it and pledged himself to support a radical domestic program almost identical with that espoused by Mr. Wallace. Mr. Wallace, having been discredited by capitalistic propaganda, now lost his radical supporters to Mr. Truman on the basis of the latter's personal pledges, which probably will not be fulfilled to the satisfaction of the radicals by his government.

This of course means that the real conflict between radicals and conservatives has not been settled, but only postponed until the election years of 1950 and 1952. Mr. Wallace is content to await his opportunity in those years, confident that both Mr. Truman and his Republican opponents will be discredited by that time. If a depression strikes the national economy in the meantime, Mr. Wallace's expectations may well be realized. If radicalism takes possession of the country in 1950 and 1952, it is at the present moment difficult to predict what its character will be or to what extremes it will go. If it is heavily loaded with communistic principles, this will be due to the shortsighted intransigency of the capitalistic leaders. The American people are, as a whole, deeply disgusted with Communist morals and tactics and would be satisfied with reforms far short of

Communist extremism. But if the conservative forces in the government of the United States block the minimum reforms for which the proletarians ask, and if a depression supervenes, a far reaching political and social revolution may loom on the horizon. The extreme conservatives are in a hopeless minority.

[TRADUCCIÓN]

La configuración cambiante de la filosofía social
en los Estados Unidos durante el período de la república

L. L. BERNARD

Colegio del Estado de Pensilvania

La filosofía social en los Estados Unidos ha tenido siempre sus raíces en el suelo filosófico europeo. Pero en la última mitad de la historia de la república, el suelo norteamericano ha desarrollado por selección cultural una nueva y en cierto modo distinta variedad de filosofía social. Debido a la esencial unidad cultural del mundo, la filosofía social corriente en mi país no difiere demasiado de la de otros países americanos y europeos. Trataré de dar un breve esquema de las principales tendencias de filosofía social existentes en los Estados Unidos durante el período de la república.

Siempre han existido en mi país, lo mismo que en otras repúblicas americanas, dos corrientes principales en el pensamiento filosófico social. Algunas veces una de estas corrientes ha dominado la escena política y social, otras veces la otra. De Inglaterra hemos heredado un modo profundamente conservador de ver todos los problemas y las instituciones sociales. Este conservadorismo se centró en dos formas principales: la clase dirigente y las configuraciones populares de valores y lealtades sociales. En la parte sud de los Estados Unidos, durante un período de más o menos cien años, o sea desde 1776, fecha de la creación de la república, hasta después de la guerra civil de 1861 a 1865, los ideales de la clase dirigente británica dominaron política y socialmente. Aún en el período colonial los grandes latifundistas del sud modelaron sus establecimientos y sus mentes según el sistema y el pensar económico de la nobleza británica. La institución de la esclavitud les había permitido desarrollar de hecho, si no de nombre, una aristocracia rural norteamericana que era tan semejante a la inglesa, que necesitaba sólo de los títulos de nobleza para que resultara idéntica en casi todos los aspectos. Estos grandes dueños de esclavos y de plantaciones dominaron el sud y, a la

larga, a la nación entera política, económica y culturalmente. De ellos salieron la mayoría de los primeros presidentes. Enviaron sus hijos a las universidades inglesas e hicieron de ellos políticos y soldados y, en los días previos a la guerra civil, cuando estaban planeando la secesión, apoyaron la idea de invitar a uno de los hijos de la Reina Victoria a ser rey de la nueva nación que esperaban constituir.

La otra forma del pensamiento conservador era también principalmente de origen británico, pero no estaba limitada a la parte sud de los Estados Unidos. En realidad, estaba más desarrollada en Nueva Inglaterra y en los estados centrales, incluyendo Nueva York y Pennsylvania, que en las regiones situadas del otro lado del río Potomac. Este tipo menos aristocrático de conservadorismo surgió de dos fuentes. En Nueva Inglaterra y en Nueva York y Pennsylvania, encontró su mayor fuerza en las clases dedicadas al comercio y a la industria: la burguesía, que era un producto temprano de la sociedad inglesa a partir de los días de Cromwell hasta el presente. Los Adams, los Hancock, los Otis, los Penn, Morris, Livingston y B. Franklin son ejemplos típicos de esta filosofía en la vida pública. Samuel Butler, del *King's College*, de Nueva York, los Dwight, de la Universidad de Yale, el presidente William Smith, del *College* de Filadelfia, y el presidente Samuel Stanhope Smith, de la Universidad de Princeton, transmitieron su filosofía política, moral y económica a los jóvenes futuros hombres de estado, abogados y financistas, a través de las universidades que acabo de mencionar. Dos de los Adams llegaron a ser presidentes de los Estados Unidos en la primera mitad del siglo de existencia de esta nueva nación; John Hancock encabezó la lista de los signatarios de la Declaración de Independencia de 1776. Es ampliamente conocido el papel preponderante de Franklin en los asuntos más tempranos de la república. Otros hombres aquí mencionados fueron gobernadores de estados, abogados eminentes y destacados hombres de negocios y financistas. Pocos de ellos se distinguieron como soldados.

Aún menos aristocráticos eran la gran mayoría de los conservadores, tanto los del norte como los del sud, durante el primer tercio de la historia de la república. Eran pequeños comerciantes y chacareros bien distintos de los latifundistas, ministros y médicos y los miembros menos distinguidos de las profesiones liberales en general. Eran pequeños burgueses de espíritu y de hecho. Concebían sus intereses económicos, políticos y sociales como ligados a la gran burguesía, vale decir, a los grandes comerciantes de las ciudades costeras, a las nacientes industrias y a un gobierno conservador estable y favorable al comercio, a la industria y a la agricultura de la clase media. No han podido reclamar ningún presidente de los Estados Unidos salido de sus filas antes de Andrew Jackson, pero sus votos fueron el principal apoyo en la elección de la mayoría de los primeros presidentes. Eran, en forma casi invariable, religiosamente conservadores y usaban las iglesias, especialmente en las regiones rurales, como vías a través de las cuales promulgaban su filosofía conservadora tan característica de la filosofía social norteamericana en la primera mitad de la vida de la nación. Figuras destacadas entre estos

predicadores fueron Jonathan Edwards, Francis Asbury, Peter Cartwright y Lyman Beecher.

La filosofía social más radical venía también de Europa, donde tenía múltiples fuentes. En sus aspectos más dignos e intelectuales se apoyaba en el Iluminismo del siglo XVIII, tanto en Inglaterra como en Francia. Aquellos exponentes de la filosofía sensualista: Hobbes, Locke, Hume, Saint Pierre, Fontenelle, Condillac, D'Holbach, D'Alembert, Helvetius, eran bien conocidos por todos los dirigentes del pensamiento avanzado norteamericano. Thomas Jefferson era un asiduo estudioso de esta filosofía y conocía bien los escritos de Locke, Hume, Montesquieu, Voltaire, Rousseau y Condorcet sobre instituciones políticas y sociales. La obra de William Godwin, *Political Justice (Justicia política)*, tuvo amplia difusión en los primeros días de la república. Jefferson fué una fuerza dominante en la reorganización y fundación de cuatro universidades sureñas en las cuales se enseñaban las teorías sociales a que aquí nos referimos. Contribuyó al llamado de profesores europeos liberales y de ideas avanzadas para que enseñaran en estas y en otras universidades. Como presidente de los Estados Unidos llevó adelante un plan de acción política y económica que buscaba la realización de estas ideas e ideales. A este respecto, los presidentes Madison y Monroe siguieron de cerca el camino por él trazado y algo más de lejos lo siguieron también presidentes como John Quincy Adams y Andrew Jackson. Varios filósofos europeos emigrados colaboraron en el trabajo de difundir las ideas liberales y extremistas que Jefferson había comenzado. Entre ellos merecen ser mencionados especialmente Joseph Priestley, Thomas Paine, Thomas Cooper y Dupont de Nemours.

Además de este pensamiento político avanzado, también había una corriente menos voluminosa de ideas religiosas revolucionarias que tenía la misma fuente, aunque la influencia de esta segunda corriente fué menos notable en este primer período. En el sud, como hemos visto, la religión fué conservadora. Los puritanos de Nueva Inglaterra apenas pueden ser llamados revolucionarios en cuestiones de doctrina teológica. Eran radicales sólo en su insistencia en las prácticas morales y en suprimir los vicios; especialmente el relajamiento sexual, la observancia del descanso dominical, la supresión del lujo y del lenguaje profano. La completa divergencia entre los cuáqueros, anabaptistas, pietistas y otras ramas de la Reforma Protestante, de las ideas teológicas corrientemente admitidas, ofendían tanto a los puritanos como a los caballeros. Pero estas divagaciones teológicas no tuvieron influencia, fuera de los estados centrales, hasta bien entrado el siglo XIX y aún entonces en el norte mucho más que en el sud conservador. Roger Williams y Anne Hutchinson fueron desplazados hacia la selva a predicar sus doctrinas radicales a los indios, y los puritanos les cortaban las orejas a los cuáqueros y los ponían al cepo para que se arrepintieran de su increíble doctrina y conducta.

El escepticismo teológico era predominante, sobre todo en las clases educadas, y menos entre la masa. Jefferson, Washington, Paine, Franklin, Ethan Allen, Madison, Monroe y muchos otros hombres destacados, eran proba-

blemente todos deístas tácitos o confesos más que trinitarios. El hecho de que emplearan expresiones religiosas convencionales al dirigirse a las masas, demuestra mucho más las ideas religiosas de éstas que las de ellos mismos. Cuanto más lejos de los centros culturales de la costa del Atlántico se fuese, mayor era la atmósfera de ortodoxia religiosa. Los llanos salvajes de Kentucky, Tennessee y el centro de Nueva Inglaterra, eran del todo fanáticos y los grandes resurgimientos religiosos del 1800 y del 1830 lo atestiguan ampliamente.

El extremismo económico estaba todavía escasamente desarrollado. Había esporádicos casos de revuelta y sedición como la Revuelta del Whiskey en el oeste de Pennsylvania y la rebelión de Shay en Nueva Inglaterra. Pero éstas no provinieron de ninguna filosofía, sino de malestares locales. Cuando las causas del malestar desaparecieron, la filosofía económica conservadora volvió a tomar su curso acostumbrado. La filosofía económica extremista, incluyendo al socialismo y al comunismo europeos, encontraron poco apoyo en Estados Unidos, excepto en algunas colonias utópicas como *New Harmony* y *Broock Farm*, antes de la inmigración de algunos alemanes extremistas que siguió a la revolución europea de 1848.

Alrededor del 1800 un movimiento liberal autóctono había empezado a desafiar al conservadorismo dominante en el pensamiento político y social estadounidense. Este nuevo giro liberal no sería hoy considerado como especialmente avanzado, aunque así fué visto hace un siglo y medio. Era un producto de la frontera agrícola y representaba una protesta de los chacareros de la frontera contra el dominio político y económico de los más antiguos establecimientos y factorías asentados a lo largo de la costa atlántica. Había ido juntando fuerza desde antes de la revolución norteamericana contra el dominio inglés (1775-1781). Levantó cabeza alrededor del 1800 y dió como resultado en ese año la elección de su defensor más poderoso, Tomás Jefferson, para la presidencia.

Como se ha dicho más arriba, el gobierno de la nueva república, desde su establecimiento, había estado en manos de la clase conservadora dirigente de los estados del sud y de la igualmente conservadora burguesía de Nueva Inglaterra y de los estados del centro. Todavía no había sido establecido el sufragio universal masculino y los pequeños chacareros de todos los sectores del país estaban poco representados en el gobierno y en todos los otros aspectos rectores de los asuntos públicos. Pero cuando la población creció y los establecimientos agrícolas se multiplicaron en las fronteras lejos de la costa, donde ni los latifundios, ni los grandes intereses comerciales eran favorecidos por las condiciones naturales, se fueron organizando nuevas unidades políticas (los *counties*) en los primitivos trece estados, y nuevos estados se formaron en las zonas alejadas. Gradualmente los representantes de los *counties*, de la frontera, en algunos de los antiguos estados, fueron ganando poder legislativo en las legislaturas estatales, y los representantes en el Congreso Nacional de los recién formados estados fronterizos aumentaron así su influencia en el gobierno nacional. También se fueron estableciendo en la frontera periódicos y universidades locales.

Aunque el liberalismo jeffersoniano llegó tempranamente al poder, ya en 1801, debido en parte al papel preponderante que ese poderoso líder había desempeñado en la fundación de la república, la filosofía social de la frontera no llegó realmente a dominar el país hasta un cuarto de siglo más tarde, cuando Andrew Jackson, el primer presidente oriundo de la frontera del oeste, fué electo. Jackson simbolizaba el triunfo de la democracia agraria, el dominio del pequeño chacarero y del hombre de capacidad y ventajas medianas sobre los poderosos latifundistas del sud y los intereses comerciales burgueses, industriales y financieros del este y del norte. Este dominio de los liberales y radicales agrarios continuó con variados grados de intensidad hasta después de la muerte del presidente Lincoln y del retiro de su sucesor, el presidente Andrew Johnson, en 1869.

Este nuevo radicalismo agrario patrocinaba muchos programas sociales que eran desagradables a los primitivos directores del pensamiento político y social de la nación. Primero y sobre todo, anhelaron y obtuvieron el sufragio universal masculino sin la limitación de poseer determinados bienes de fortuna. Deseaban moneda barata y crédito fácil para financiar el desarrollo de la frontera. Pedían el aporte del gobierno para las escuelas libres y la financiación gubernamental de caminos públicos, la construcción de canales y el desarrollo de la navegación fluvial, como medios para poder comercializar sus productos agrícolas. Apoyaban la restricción de la esclavitud, a la que consideraban una forma desleal de competencia que perjudicaba al trabajo libre. Pedían, para el hombre medio, una participación siempre creciente en el gobierno y en las ganancias. De un modo global este gobierno podría ser llamado democrático, pero era también altamente individualista. Era la democracia de la frontera más que la de las superpobladas ciudades proletarias, donde el socialismo estaba haciendo gradualmente su aparición en la filosofía de las masas. No hubo ninguna filosofía socialista en la frontera, fuera de las insignificantes colonias utópicas a las que antes nos hemos referido.

Pero un nuevo radicalismo menos individualista estaba surgiendo en las ciudades del Este antes de la Guerra Civil de 1861-65 y creció más rápido después de aquel período, a medida que las ciudades mismas crecían bajo el estímulo del nuevo industrialismo. El movimiento proletario radical levantó poca cabeza en las ciudades del sud porque en el siglo XIX no estaban industrializadas, y porque la abundancia de la mano de obra barata de los negros (tanto libres como esclavos) no inducía a importar trabajo foráneo. Indudablemente la semilla del extremismo proletario fué importada de Europa, y especialmente de Alemania y Escandinavia, después del fracaso de la revolución de 1848 y de la emigración de muchos de sus dirigentes a los Estados Unidos. Ciudades tales como San Luis, Chicago, Milwaukee, Cincinnati, donde los inmigrantes extremistas alemanes se habían establecido en gran número, se caracterizaron por el desarrollo de una filosofía socialista y por movimiento revolucionarios. Estas ideas y actividades se extendieron, con el desarrollo de las industrias hacia fines del siglo XIX, a las grandes ciudades del este. Pero a través de toda esta centuria el radicalismo agrario

y proletario se mantuvieron como movimientos distintos. Sus filosofías surgían de diferentes fuentes, sus conceptos de acción seguían distintos moldes. La filosofía agraria era individualista y los dirigentes agrarios querían usar la persuasión de la masa y la acción legislativa para ganar sus objetivos económicos y sociales. La filosofía proletaria era crecientemente marxista y buscaba la acción directa, más que la acción parlamentaria, como método para obtener sus fines.

Naturalmente, tanto el latifundista propietario de esclavos como las clases dirigentes comerciales, industriales y financieras lucharon contra la filosofía y los programas de estos dos grupos radicales. Juntos podrían haber impedido la revolución agraria que empezó con Jackson en la tercera década del siglo XIX. Pero no fueron capaces de unirse en una causa común, porque un conflicto de intereses entre la industria y las finanzas norteamericanas impuso un sistema de tarifas de importación que resultó ruinoso para los intereses de gran número de propietarios del sur. La pugna entre los dos grupos gobernantes conservadores inclinó la balanza del poder a favor del oeste agrario, y la Guerra Civil de 1861-1865 destruyó el poder de los latifundistas del sur al abolir la esclavitud. El rápido crecimiento de la industria y de las finanzas en el norte y en el este después de 1865, fué lo único capaz de detener la revolución agraria. La incompatibilidad filosófica entre el liberalismo agrario y el proletario durante este mismo período impidió también, de parte de ellos, una unión defensiva.

Pero la democracia occidental no fué completamente aplastada por el poder del conservadorismo burgués existente. En verdad, tanto los agrarios como los proletarios ganaron algunas batallas políticas, aunque la presidencia ha quedado en manos de los conservadores hasta el presente. El llamado movimiento del *Free silver*, que se extendió desde 1870 a 1890, el *Granger* de 1880 y el movimiento populista de 1890, todos ellos cargados de filosofía agraria, fueron efectivas protestas contra el ilimitado control del gobierno y de la economía por parte de la organización burguesa conservadora que ahora se había apoderado del partido republicano y lo contralaba. Los mayores triunfos legislativos del movimiento democrático agrario fueron la aprobación del Acta de Comercio Interestatal una década antes de terminado el siglo, y el *Federal Trade Commission Act* poco después de la clausura del siglo XIX. Ambos estaban destinados a limitar los poderes financieros de la combinación burguesa.

Desde el 1900 se ha desarrollado una verdadera batalla campal entre los programas y la filosofía liberal, por una parte, y la conservadora por otra. Fué en la última década del siglo XIX que el movimiento agrario y el proletario empezaron a trabajar juntos. Este acercamiento produjo el llamado movimiento "Agrícola-Laborista" (*Farmer-Labor*) que fué en un principio conocido como el de los "Caballeros del Trabajo" (*Knights of Labor*) y estaba organizado sobre bases semisecretas, imitando a muchas otras organizaciones fraternales que han sido muy populares en los Estados Unidos. La gran crisis del 1890 contribuyó a fortalecer este movimiento, pero la llegada de tiempos mejores en los últimos años del 90 y la derrota de Mr.

Bryan como candidato a la presidencia en 1896, motivaron su rápida declinación. Su filosofía era simple; pedía mejores oportunidades para el hombre medio. Pedía para él un nivel de vida más alto, mejores mercados, más ayuda y respaldo de parte del gobierno, la limitación de los poderes y privilegios de los monopolios, a los que se acusaba de tomar el producto y la labor del chacarero y del obrero proletario a su precio y en cambio venderles objetos manufacturados y servicios públicos a precios impuestos por el monopolio. Ante todo pedía la separación entre el gobierno y las finanzas. Su método para obtener estos fines era la legislación más que la acción directa, aunque algunas huelgas violentas estallaron en los centros industriales, especialmente la de Pullman y la de Homestead. El principal triunfo legislativo que obtuvieron los agrarios fué el control gubernamental de las tarifas ferroviarias mediante comisiones de servicio público que fueron establecidas en la mayoría de los estados y finalmente en todo el país.

Los celos entre el partido agrario y el proletariado urbano han impedido una efectiva alianza entre estos dos movimientos radicales y liberales. El obrero urbano, como consumidor de productos agrícolas, desea mantener dichos productos al precio más bajo posible, a lo que se opone al chacarero. Por su parte, la gente de campo no aprueba la moral y las costumbres del trabajador urbano. Los chacareros son esencialmente nativos y se adhieren todavía con entusiasmo a la vieja filosofía y moral puritanas. Los proletarios urbanos son predominantemente de reciente origen europeo y son antipuritanos en la filosofía y en la práctica. Por ejemplo, la prohibición de vender tóxicos, de jugar y de concurrir a diversiones de dudosa moralidad, han tenido especial desarrollo en las zonas y en los estados rurales, mientras que la masa de trabajadores de las ciudades se han demostrado contrarios a estas prohibiciones y han reaccionado contra la gente de campo motejándolos con sobrenombres despectivos (*"rubes"*, *"hicks"*, *"hayseeds"*, etc.). Los diarios, el cinematógrafo y la radio, que pertenecen a los burgueses conservadores, han tratado incesantemente de estimular y mantener el antagonismo entre los agrarios y los proletarios. Las clases burguesas han comprendido que si estos dos grupos avanzados llegan alguna vez a estar plenamente unidos en filosofía y en programa político, serán capaces de obtener el poder político y de destruir el sistema capitalista que ahora existe y que tiene el apoyo activo del gobierno.

Esta política de mantener vivo el antagonismo entre los dos movimientos laboristas, ha sido facilitada por numerosas circunstancias favorables. El crecimiento, entre los trabajadores urbanos, del socialismo político de tipo marxista después del 1900, alarmó a los agrarios. El desarrollo del comunismo después de la primera guerra mundial los ha asustado aún más. Son todavía individualistas y temen la comunización de las granjas en este país como se ha realizado en Europa. Los agrarios son además extremadamente patriotas y "etno-céntricos". Es por consiguiente fácil estimular sus prejuicios contra los extranjeros, que hablan un idioma que no les es familiar y que tienen costumbres que ellos no pueden aceptar, como posibles gobernantes. La corrompida maquinaria política de las ciudades, en gran parte mantenida

por el inmigrante europeo, es un constante ejemplo para los agrarios de lo que sucedería si esas gentes llegaran al poder. Además, los campesinos no pueden ajustarse a la legislación protectora del trabajo, ni a los salarios más elevados, ni a las mejores condiciones de vida, ni a las provisiones sociales que los trabajadores urbanos habían pedido y obtenido para sí. En muchas ocasiones, los trabajadores de las ciudades, a su vez, no han ayudado convenientemente a los movimientos agrarios como ser la Liga No-Partidaria de los estados del noroeste en el primer cuarto del siglo XX. Los chacareros de estos estados hicieron en ese tiempo una tentativa para protegerse de la explotación capitalista de la agricultura por parte de los ferrocarriles, los mayoristas urbanos en granos y los intereses bancarios. Pero sólo en un estado —Minnesota— los proletarios apoyaron en número suficiente a los agrarios de modo que su programa pudiera tener un éxito relativo. Esta falta de cooperación entre los dos grupos hizo recrudecer su antagonismo.

En los Estados Unidos nada es más útil para unir la protesta de los grupos económicos que una crisis. Es igualmente cierto que una guerra habitúa a nuestro pueblo, tomado en conjunto, a las ideas y a las prácticas conservadoras. El período de la primera guerra mundial y la década siguiente (1919-1929) fué de marcada reacción contra los movimientos liberalizantes del período anterior. Los dirigentes activos de los grupos proletarios fueron procesados, convictos en gran número y puestos en la cárcel. Los altos precios pagados por sus productos fueron causa de que la clase agraria se olvidara de su extremismo. La *Non Partisan League* de los chacareros de los estados del noroeste, que habían elegido senadores y gobernadores antes de que los Estados Unidos entraran en la guerra mundial, casi dejó de existir como resultado de la nueva prosperidad ocasionada por la guerra. Pero todo el mundo recuerda la crisis económica de 1929 y la aguda depresión que caracterizó a la mayor parte de la década de 1930.

Este período de depresión, que fué uno de los más serios de nuestra historia, originó un súbito renacimiento de todos los viejos extremismos y agregó algunos nuevos. Los bancos cerraron el crédito hipotecario a los chacareros y éstos resistieron con la fuerza y llegaron a producirse tumultos que casi se convirtieron en revoluciones. El proletariado giró rápidamente hacia la izquierda, amenazando volverse comunista. Mr. Roosevelt bloqueó en gran parte estas reacciones extremistas por medio del *New Deal* que dió trabajo tanto a los chacareros como a los obreros industriales desocupados. Así, una población adulta casi tan grande como la población total de la República Argentina, sin trabajo y revolucionaria en potencia, fué mantenida más o menos satisfecha en el orden político por una gran variedad de medidas de alivio que, aunque agravaron la deuda pública, posiblemente salvaron al sistema capitalista en los Estados Unidos.

La otra guerra mundial que comenzó en 1939, y que trajo con ella otro período de prosperidad artificial, reconcilió de nuevo a la población con el gobierno conservador. Pero la prematura eliminación de las restricciones del tiempo de guerra respecto a la explotación económica de las masas, esti-

muló de nuevo las ideas avanzadas que amenazan, una vez más, la existencia del sistema capitalista. Tanto el partido Republicano como el Demócrata trabajaron al lado de los intereses burgueses contra las demandas del pueblo que pedía alivio contra los altos precios y la inflación. Esta unión de los dos partidos políticos más poderosos, contra la esperanza y los deseos de los proletarios, nuevamente estimuló el desarrollo del extremismo político y social, y rápidamente, en 1948, un tercer partido avanzado, que se denominó a sí mismo Partido Progresista (*Progressive Party*), proliferó bajo la dirección del ex-vicepresidente de los Estados Unidos, Mr. Henry A. Wallace. Por algunos meses pareció que este partido llegaría a reunir un gran número de votantes, pero el sistema capitalista se salvó nuevamente por circunstancias casi imprevisibles.

Una de éstas fué el hecho de que los dirigentes comunistas estadounidenses habían proclamado en alta voz su apoyo a la candidatura de Mr. Wallace para la presidencia. Nada pudo resultar más perjudicial para las esperanzas de Mr. Wallace, pues la política de los comunistas en Europa los habían hecho extremadamente desagradables y sospechosos en los Estados Unidos. Por otra parte ninguna circunstancia pudo resultar más afortunada para los conservadores, puesto que el apoyo comunista a Mr. Wallace permitió a la prensa y a la radio capitalistas acusarlo de desleal y quitarle así millones de votos de sus partidarios menos extremistas.

La otra circunstancia afortunada para los conservadores fué el hecho de que el presidente Truman, viéndose frente a una casi segura derrota respecto a su reelección, súbitamente cambió su plan de gobierno y se plegó a un programa casi idéntico al sostenido por Mr. Wallace. Así éste, habiendo sido desacreditado por la propaganda capitalista, perdió ahora también a sus sostenedores de ideas más avanzadas, que pasaron a Mr. Truman en base a sus promesas personales, que probablemente no serán cumplidas por su gobierno a entera satisfacción de los extremistas.

Esto, por supuesto, significa que el verdadero conflicto entre los liberales y los conservadores no ha sido resuelto todavía sino sólo aplazado hasta la elección de los años 1950 y 1952. Mr. Wallace espera tranquilo su oportunidad en esos años, confiando en que tanto Mr. Truman como sus opositores republicanos estarán desacreditados para ese tiempo. Si una crisis sacude a la economía del país durante ese lapso, las esperanzas de Mr. Wallace se verán cumplidas. Si el extremismo liberal llegara a tomar posesión del país en 1950 y 1952, es difícil predecir, por ahora, cuál será su carácter y a qué extremos llegará. Si estuviera cargado de principios comunistas, esto se debería a la falta de visión y a la intransigencia de los dirigentes capitalistas. El pueblo norteamericano en general está muy disgustado con la moral y las tácticas comunistas y se sentiría ampliamente satisfecho con reformas bien distantes del comunismo extremista. Pero si las fuerzas conservadoras que gobiernan a los Estados Unidos bloquean este mínimo de reformas que piden los proletarios, y si sobreviene una crisis, una revolución política y social de largo alcance puede aparecer en el horizonte. Los conservadores extremistas están en una irremediable minoría.