

# **FORMAR PROFESIONALES DE CIENCIAS ECONÓMICAS PARA LA INVESTIGACIÓN. INQUIETUDES A PARTIR DEL ANÁLISIS DE TRABAJOS FINALES DE GRADO PRODUCIDOS EN LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS (FCE) DE LA UNCUYO**

Dra. María del Pilar Rodríguez  
JTP- Metodología de la Investigación, en CPN, LA y LE FCE, UNCuyo  
Lic. Angelina Maselli  
JTP- Metodología de la Investigación en CPN, LA y LE FCE, UNCuyo

## **Introducción**

Partimos de entender que la enseñanza de la metodología de la investigación demanda su anclaje en el campo disciplinar y profesional en que se realiza. Enseñar a investigar por fuera de las particularidades de cada campo importa el riesgo de reproducir la enseñanza de métodos ‘recetados’ que difícilmente sean útiles para captar las particularidades de los objetos propios de esos campos. Desde esta comprensión de la enseñanza de la metodología y con el interés de anclarla en el campo de las ciencias económicas, buscamos conocer los modos como se investiga en los trabajos finales de la FCE, UNCuyo.

En esta ponencia compartimos resultados parciales e inquietudes de nuestra investigación, persiguiendo dos objetivos. Por un lado, buscamos describir los temas, métodos y técnicas de los trabajos finales de grado de la facultad y, por el otro, compartir interrogantes a partir de la lectura teórica de los datos obtenidos.

Este trabajo es producto de la investigación denominada: “Experiencias y saberes en las investigaciones en la FCE-UNCuyo. Inquietudes y supuestos epistemológicos y metodológicos”, financiada y evaluada por la SIIP, UNCuyo, entre 2019 y 2022. El equipo que llevó adelante la investigación estuvo dirigido por la Dra. Alejandra Gabriele (docente titular de Metodología de la Investigación en esta facultad) y compuesto por las y los docentes de la cátedra (tanto de sede central como de sede San Rafael), por graduados de la facultad, por docentes adscriptos y por investigadores invitados. Mejorar la enseñanza de la metodología de la investigación no fue nuestra única motivación para realizar tal proyecto, también lo fue construir un conocimiento situado que constituya un aporte a la promoción y fortalecimiento institucional de la investigación que se viene realizando en la facultad.

El abordaje metodológico de aquella investigación consistió en un doble movimiento. Por un lado, el abordaje del objeto de estudio, realizado desde un enfoque mixto (esto es combinando estrategias cuantitativas, cualitativas y procedimientos de las humanidades) y, por el otro, la revisión de nuestros propios supuestos al investigar. El estudio del objeto y la revisión de nuestros preconceptos se hilvanaron dialécticamente, en un contrapunto que resultó fértil.

Para acceder a las experiencias y saberes vinculados a la producción de los trabajos finales de grado de la FCE, a los supuestos epistemológicos y a los procedimientos metodológicos de estas investigaciones procedimos de la siguiente manera:

- 1- Construimos una base de datos con todos los trabajos finales de grado del año 2018, la que fue analizada estadísticamente para describir distintos indicadores (temas más y menos abordados, directores más frecuentes, vinculación con las líneas de investigación de la FCE, unidades de análisis más frecuentes, técnicas de construcción de datos más habituales, entre otros).
- 2- La información elaborada a partir de la matriz de datos sirvió para avanzar en la estrategia cualitativa. Definimos una muestra intencional de egresados/as y docentes tutores (Valles, 1997) para profundizar, a partir de entrevistas semi-estructuradas, en el abordaje de las experiencias de producción de saberes en la comunidad de la FCE. El análisis de las entrevistas se realizó a través de la técnica de análisis de contenido, esto implica formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a un contexto (Chiglione et al., 1982; Krippendorff, 1990; Piñuel Raigada, 2002).
- 3- A partir del análisis de la matriz de datos también determinamos criterios para seleccionar intencionalmente una muestra de trabajos, con el objetivo de analizar sus supuestos teórico-epistemológicos. Esta tarea se realizó con ciertos procedimientos de análisis crítico utilizados por las humanidades: vigilancia epistemológica para reconocer las inquietudes emergentes en el análisis cuantitativo y cualitativo y volverla en una mirada crítica de nuestros preconceptos al investigar, un acceso háptico (un modo de mirar que es táctil) a las experiencias y saberes, que desenfoca la mirada

de lo inmediatamente esperado en función de los objetivos de la investigación para mirar entre (mirar entre lo escrito y lo no escrito, entre lo dicho y lo no dicho).

4- Finalmente pusimos en diálogo los resultados de cada estrategia, de modo de mejorar su interpretación en pos de una descripción y comprensión más compleja del proceso de producción de conocimientos en la FCE.

De todo lo trabajado en la investigación que acabamos de describir, en esta ponencia nos concentramos en los resultados del análisis y la interpretación de los datos cuantitativos. Para ello, en primer lugar presentamos los debates en torno a la enseñanza de la metodología de la investigación que anteceden y justifican nuestro trabajo. En segundo lugar, describimos los temas, métodos y técnicas de los trabajos finales de grado y los interpretamos a partir de una analogía proveniente del campo de los estudios lingüísticos sobre la adquisición de la lengua materna y el aprendizaje de lenguas extranjeras. Esto nos permitió identificar tres niveles de lenguas que operan en las investigaciones realizadas por los/as estudiantes: la lengua materna, la lengua disciplinar, y la lengua extranjera. En las reflexiones finales compartimos inquietudes producidas a partir de la investigación realizada.

### **1) La enseñanza de la metodología: antecedentes que justifican y orientan la reflexión**

En este apartado presentamos algunas producciones sobre la enseñanza de la metodología de la investigación que nos permiten orientar nuestras reflexiones acerca de estos procesos.

En el campo de estudios de la metodología de la investigación en ciencias sociales, se problematiza la cuestión de su enseñanza. Cohen (2018) señala que en los últimos años la enseñanza de la metodología ha sido tratada desde un abordaje pedagógico y didáctico, desde la práctica de investigación, el bajo interés de los estudiantes respecto a estos temas, el lugar de estas asignaturas en la currícula de las carreras y su relación con las asignaturas teóricas, desde el tipo de bibliografía más pertinente, desde el perfil del docente más adecuado, entre otras. Si bien, como señala este autor la enseñanza de la metodología ha sido abordada vastamente, nos parece necesario reconocer, a partir de los trabajos finales producidos, las particularidades que asume tal enseñanza en la FCE.

En el proyecto de investigación del que formamos parte y para esta ponencia hemos revisado las producciones de diversos autores que problematizan la enseñanza de la metodología. Estos investigadores señalan, entre otras problemáticas, el propósito de lograr textos que sean de utilidad para estudiantes de grado que realizan sus trabajos finales, reseñan los obstáculos que habitualmente encuentran como docentes de metodología de la investigación y proponen estrategias para abordar los temas epistemológicos y metodológicos atendiendo a tales cuestiones (Boragnio y Dettano, 2016; Galivasi y Grasso, 2016; Schuster et al., 2002; Sautu, 2003; Scribano, Gandia y Magallanes, 2006; Vasilachis de Gialdino, 2006; Borsotti, 2009; Wainerman y Sautu, 2015; Ynoub, 2007, 2014).

Adela Britos en su tesis de Doctorado en Educación (2018) reflexiona acerca de los modelos y estrategias didácticas utilizados por los/as profesores que se dedican a la enseñanza de la Metodología de la investigación en Ciencias Sociales en el grado y posgrado de las universidades latinoamericanas, específicamente argentinas, colombianas y mexicanas. Se detiene en la formación tanto didáctica como metodológica de los docentes que participaron en los Encuentros Latinoamericanos de Metodología de las Ciencias Sociales (ELMECS) I, II y III en la mesa sobre "Problemas de enseñanza aprendizaje de la metodología para la investigación y docencia". Allí observó: modelos, estrategias y tratamiento crítico de la información; recursos y criterios utilizados para superar obstáculos ligados a la comprensión de los contenidos metodológicos; el lugar de las técnicas y los métodos de investigación en la enseñanza: puentes y fracturas; articulación entre la teoría social y las técnicas de investigación; relación entre la enseñanza de la metodología y el profesional que se quiere formar.

Para su investigación Britos realiza una exhaustiva reseña de revistas, libros y autores que se han ocupado de las discusiones epistemológicas y metodológicas involucradas en la enseñanza de la metodología, que utilizaremos como mapa y contexto de nuestra investigación. Esto le permite afirmar que las inquietudes sobre qué, cómo y desde dónde se produce el conocimiento sobre los problemas sociales comienzan a tener presencia desde los años 70 a través de los trabajos T. Kuhn, P. Bourdieu, Escuela de Frankfurt, Escuela de Chicago. De esta manera se toma conocimiento sobre los obstáculos y limitaciones tanto para los trabajos de investigación como para el proceso de enseñanza-aprendizaje de la metodología de la investigación social. Sin embargo, da cuenta de una debilidad en las universidades argentinas respecto a instancias específicas que se dediquen a la problematización e investigación teórica y empírica de objetos metodológicos, a pesar de la existencia de varios centros y líneas de investigación. Es aquí dónde se inscribe también nuestra preocupación.

Azucena Reyes Suárez, Juan Ignacio Piovani y Ezequiel Potaschner (2018) coordinaron la publicación de los trabajos presentados por conferencistas y panelistas del V ELMECS, realizado en la Ciudad de Mendoza, en 2016. La enseñanza de la metodología de la investigación en ciencias sociales constituyó un bloque temático del que participaron, entre otros y otras, Mauricio Phélan (Venezuela), Gloria Valencia González (Colombia) y Néstor Cohen (Argentina).

Phélan (2018) se ocupa de diversos desafíos contemporáneos en la enseñanza de la metodología de la investigación en ciencias sociales. Entre tales desafíos se encuentran: cómo enseñar métodos en un marco de libertades restringidas (en acceso a recursos y en autonomía para decidir qué temas y con qué métodos investigar); cómo enseñar en el marco del uso y manejo diferencial de tecnologías por las distintas generaciones; cómo enseñar cuándo la desigualdad económica que caracteriza a las sociedades latinoamericanas se expresa en el aula, con estudiantes con desigual acceso a recursos. También constituye un desafío la enseñanza de la metodología en pregrado (lo que en nuestro país denominamos grado) y en posgrado. Entiende que los requerimientos metodológicos difieren según las especialidades de las carreras de posgrado y que, en pregrado, es conveniente orientarse hacia el análisis y elaboración de trabajos científicos y hacia el trabajo en equipo. Deja abierto el interrogante sobre si es o no conveniente enseñar a investigar en ese nivel de formación. También se aborda la cuestión del monismo y del pluralismo metodológico, señalando que el consenso en torno al segundo no se plasma necesariamente en las mallas curriculares ni en los requerimientos de los trabajos finales de grado en los que aún prevalece el positivismo metodológico.

Cohen (2018) reseña las principales dificultades que suelen mencionarse respecto de la enseñanza de la metodología de la investigación en ciencias sociales y plantea que tales cuestiones requieren pensar no sólo el acto de enseñanza sino qué sucede en la producción de conocimiento sobre metodología. Entiende que la posición asumida respecto de cuestiones metodológicas y la práctica de investigación se plasman en lo que las y los docentes enseñan.

Roxana Ynoub (2014) presenta la cuestión de qué es y cómo se formula un problema de investigación, deteniéndose extensamente en distinguir 'problemas de hecho', 'problemas de conocimiento' y 'problemas de conocimiento científico'. Si bien todo problema tiene, según la autora, una dimensión cognoscitiva y una dimensión práctica, es posible distinguir tipos de problemas según el producto que se requiere para su resolución y según la distancia que implican entre la dimensión cognoscitiva o representacional y la dimensión práctica.

Los problemas de hecho refieren a cualquier situación práctica que se presente alejada de lo que se considera deseable y, por ello, requiere desarrollar estrategias para la búsqueda de una solución. Un problema de hecho requiere una acción para su solución y la dimensión cognoscitiva se pone en acto en la ejecución misma de tal solución. Los problemas de conocimiento, en cambio, introducen cierto distanciamiento entre la dimensión cognoscitiva y la dimensión práctica. Ese distanciamiento refiere a la realización de acciones específicas destinadas a obtener un conocimiento. El producto requerido para resolver un problema de conocimiento es, justamente, un conocimiento y no una acción, aunque el primero esté vinculado más o menos directamente con un problema de hecho: "toda práctica profesional enfrenta 'problemas de conocimiento', ya que cada nueva situación que surge exige echar mano de conocimientos disponibles" (Ynoub, 2014, p. 125).

Según la misma autora, los problemas de conocimiento científico se distinguen de los problemas de conocimiento, pues no se limitan a examinar las características específicas que presenta una situación problemática, sino que la resolución requiere un conocimiento que, habiendo sido obtenido a través de un trabajo estrictamente científico, alcance un grado de generalización o transferibilidad que implique "revisar, ampliar o cuestionar los conocimientos de que se dispone". "...los problemas de conocimiento científico tienen un efecto en el cuerpo de un dominio disciplinario". "En este caso la motivación del problema surge del mismo campo disciplinario y la situación, el fenómeno o el escenario que son abordados constituyen un medio para revisar esos cuerpos conceptuales" (Ynoub, 2014, p. 125).

Lo propuesto por Ynoub resulta de interés para este trabajo y, en general, para la enseñanza de la metodología de la investigación en tanto permite reconocer que, en distintos campos profesionales, se producen conocimientos a menudo vinculados a problemas de conocimiento más que a problemas de conocimiento científico. Se trata de trabajos con alcances diferentes, pero que utilizan procedimientos y técnicas de igual rigor. La pregunta que se abre es cuánto espacio damos a los problemas de conocimiento -investigaciones profesionales para Grassi (2011) o investigaciones propositivas para Piovani (2018)- en la enseñanza de la metodología de la investigación y en las expectativas institucionales sobre los trabajos finales de grado.

En estas discusiones epistemológicas, metodológicas, pedagógicas y didácticas presentadas se enmarcan nuestras preocupaciones sobre la enseñanza de la metodología de la investigación y la producción de conocimientos. También nos brindan herramientas para reconocer las particularidades de las producciones de grado de la FCE.

### **1) Descripción de la estrategia metodológica cuantitativa**

Para el desarrollo de la observación cuantitativa se construyó una base de datos que refleja la lectura y el análisis de 125 trabajos finales de grado producidos durante el 2018. Se distribuyeron los trabajos finales entre los miembros del grupo y con criterios compartidos (manual de códigos producido en conjunto) se completó la base de datos. Se sostuvieron instancias en las que se realizó revisión conjunta de la base identificando dudas, errores de carga, datos inconsistentes, ajuste de los indicadores, manual de códigos y matriz de datos de acuerdo a lo dialogado.

Se revisaron las inconsistencias, solidez de los datos y coherencias internas. Tras esta revisión, la base quedó finalmente constituida por 107 trabajos finales.

En la base de datos se registraron las siguientes dimensiones: caracterización general del trabajo final, enunciación del tema y del problema, caracterización de los métodos y las técnicas y observaciones generales.

La primera dimensión registró título, año de presentación, autores, directores y codirectores, carrera, modalidad de trabajo final explícita (trabajo de investigación, plan de negocios, análisis económico de proyectos, entre otros) y modalidad de trabajo inferida (se agregaron a las anteriores categorías monografía, descripción de normativa, compilación de documentos y de bibliografía y plan de intervención profesional). La distinción entre la modalidad de trabajo explícita e inferida se hizo necesaria luego de revisar los trabajos finales.

En la segunda dimensión de la matriz: enunciación del tema y del problema, se registró: la enunciación del tema en los trabajos, el tema en sí mismo, la existencia de pregunta general y su enunciación, existencia de objetivo general y su enunciación, se codificaron los descriptores del problema, existencia de recorte poblacional y su enunciación.

La tercera dimensión: caracterización de métodos y técnicas permitió el registro de: existencia de capítulo o anexo metodológico, si se explicitan el tipo de estudio (descriptivo, correlacional, explicativo, transversal, longitudinal, etnográfico, narrativo, mixto con dominancia cuanti, etc.) y si se explicitan las técnicas de recolección/construcción de datos (análisis documental/bibliográfico, análisis de contenido, análisis de fuentes secundarias, encuesta, entrevista semiestructurada, entrevista no estructurada/abierta/en profundidad, entrevista grupal/focus group, observación no participante, observación participante, historia de vida, etnografía u otras). La base permitió también el registro de la explicitación de las técnicas de análisis de datos (análisis estadístico, análisis de contenido, análisis hermenéutico u otros).

En la última dimensión: observaciones finales se consignaron notas aclaratorias y comentarios que surgían de la lectura de los trabajos y que no habían podido ser registrados en los indicadores anteriores.

La construcción de indicadores y la base de datos alcanzada constituye un resultado en sí mismo, pues se trata de un aporte que permitirá, en investigaciones futuras, comparar resultados con investigaciones sobre el mismo tema en otras unidades académicas. Por ejemplo, con la investigación dirigida por Pilar Rodríguez en el año 2019, en la que se trabajó sobre las experiencias y saberes en la producción de tesinas de la Licenciatura en Trabajo Social de esta universidad y su relación con la dimensión metodológica.

### **2) Distintas lenguas en la FCE: caracterización de los temas y métodos de los trabajos finales de grado.**

*Si la lengua que hablamos influye en la manera en la que pensamos, entonces el/la científico/a no es testigo objetivo de lo que observa, sino experimentante de los efectos de la lengua (Pavlenko, 2016) ya que se encuentra “constreñido a ciertos modos de interpretación mientras se piensa a sí mismo como un ser libre” (Whorf, [1940a] 2012: 274 en Pavlenko, 2016)*

En esta tarea de exploración teórica que hemos comenzado, interpelados/as por los datos que arrojó el relevo de información sobre los trabajos finales de grado presentados por estudiantes de las carreras de CPN, LA y LE en la FCE durante el año 2018, hemos encontrado una analogía en el campo de los estudios lingüísticos sobre la adquisición de la lengua materna y el aprendizaje de lenguas extranjeras, que nos permite identificar aspectos

vinculados a experiencias y saberes en la producción de conocimientos a través de la identificación de tres niveles de lenguas que operan en las investigaciones realizadas por los/as estudiantes: la lengua materna, la lengua disciplinar, y la lengua extranjera.

El primer nivel, el de las lenguas maternas, operan a modo de matriz cognoscitiva dentro de cada área de experticia. Se trata del sustrato de conocimientos que sostienen discursos y prácticas disciplinares, operando como una especie de sentido común que configura ciertas particularidades de la disciplina. Esta característica de sustrato y sentido común, hace que esta lengua primera, materna, genere la percepción de que se trata de la lengua *natural* de la disciplina, y en tal sentido aparece como naturalizada e indiscutible.

Cuando hablamos de lengua disciplinar propiamente dicha, nos referimos a un cuerpo de códigos y procedimientos lógicos precisos, sistemáticos, claramente definidos, establecidos y explicitados en la historia institucional de cada disciplina.

En el campo de la lengua disciplinar también advertimos una lengua profesional disciplinar sustentada y construida a partir del sentido común de la lengua materna, simultáneamente mediada por la comunicación del trabajo profesional entre pares. Refiere a la jerga, la terminología específica, la forma en la que ese conocimiento disciplinar es atravesado por los sustratos *maternos*.

El nivel de la lengua extranjera, en cambio, es el propio de un campo que trasciende los ámbitos disciplinares a través exigencias de validación indispensables para formar parte de la comunidad científico-académica en general. Se trata de la lengua académica científica, aquel imperativo de comunicación de conocimiento dentro de los circuitos académicos.

En este trabajo se presentan sólo los resultados más relevantes de las dimensiones y categorías enunciadas en el apartado anterior.

**Cuadro N° 1: Constitución de la base de datos según carrera.**

	Cantidad de trabajos finales	Porcentaje
Contador Público	54	50%
Licenciatura en Administración	41	38%
Licenciatura en Economía	12	11%
	107	100%

Fuente: elaboración propia.

En la primera dimensión, la primera variable es la explicitación del tipo de trabajo, el 89% de los trabajos indican en su carátula que son trabajos de investigación. Sin embargo, la revisión del conjunto de documentos permitió advertir que muchos de ellos no tienen las características de esos trabajos. Analizando la modalidad inferida, se reconoció que solamente el 38% de ellos son trabajos de investigación, mientras que el 36% son monografías. El resto de los trabajos se distribuyen entre planes de negocios, análisis económicos de proyecto y planes de intervención profesional. Esta diferencia entre la modalidad de trabajo explícita y la inferida puede deberse a requisitos formales de la institución. Se revisaron los documentos que orientan a los estudiantes para la realización de los trabajos finales de la FCE, advirtiendo que el rótulo ‘trabajo de investigación’ en las portadas es, efectivamente, un requisito de ese tipo.

Esta tensión entre la modalidad explícita y la inferida permitió al equipo reflexionar acerca del sentido común presente en las producciones de la FCE, es decir, una lengua materna que da cuenta de otra lógica, diferente a la lógica científico-académica. En un primer momento se reconoció y nombró los límites de la mirada del equipo. La selección y definición de los indicadores a partir de los cuales se construyó la matriz de datos fue a partir de la lógica científico-académica, tanto por ser un proyecto de investigación que se desarrolla desde la academia como por ser docentes de metodología de la investigación. Se advirtió que era necesario desenfocar la mirada, prestar atención a las ausencias no como ‘errores metodológicos’, sino como expresión de algo más. Ese algo más fue la lengua materna que luego, a lo largo del proceso de investigación, fuimos buscando caracterizar, dilucidar, comprender. Así, algunas de las preguntas que, por ejemplo, emergieron al reconocer las diferencias entre la modalidad de trabajo explícita y la inferida fueron: ¿qué significa esta tensión en este colectivo? ¿qué significa el no nombrar lo que se hace? ¿incide en su no apropiación? Si bien la monografía o el plan de negocios son también un texto del discurso académico-científico, la insistencia en nombrarlos como trabajos de investigación invisibiliza lo que efectivamente se produce en la facultad. De ahí las preguntas que se han enunciado.

Respecto de los temas abordados en los trabajos finales de grado, se construyó una categorización teniendo en cuenta las líneas de investigación sugeridas por la FCE, de tal forma de agrupar los datos. Fue necesario construir categorías para un conjunto importante de trabajos que no podían incluirse en tales lineamientos. La siguiente tabla muestra la distribución de trabajos por líneas temáticas.

**Cuadro N° 2: Distribución de trabajos por líneas temáticas. Total, y desagregación por carrera.**

		Totales		CPN		LA		LE		
1	FCE	Impacto de las modificaciones del Código Civil y Comercial en el ejercicio del profesional de ciencias económicas	15	14%	14	26%	1	2%	0	0%
2	FCE	Impacto de la inflación en la actividad económica y contable	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
3	FCE	Normas internacionales y auditoría	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
4	FCE	Tributación: diseño, gestión y fiscalización	11	10%	10	19%	1	2%	0	0%
5	FCE	Aplicación de Tecnologías de Información en la formación y ejercicio profesional en ciencias económicas	1	1%	1	2%	0	0%	0	0%
6	FCE	La responsabilidad y el desarrollo sostenible desde la perspectiva de las ciencias económicas	10	9%	6	11%	3	7%	1	8%
7	FCE	Estructuras de costos de cadenas productivas	3	3%	2	4%	1	2%	0	0%
8	FCE	La gestión de los recursos hídricos y energéticos desde la perspectiva de las ciencias económicas	1	1%	0	0%	1	2%	0	0%
9	FCE	Logística, competitividad y desarrollo económico	1	1%	0	0%	1	2%	0	0%
10	FCE	Análisis de las actividades de las economías regionales	3	3%	3	6%	0	0%	0	0%
11	FCE	Blockchain y cadenas de valor	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
12	FCE	Economía, finanzas y gobernanza del Sector Público	4	4%	1	2%	0	0%	3	25%
13	FCE	Tendencias en el mundo del trabajo y su impacto en la creación de valor económico - social - ambiental	2	2%	0	0%	0	0%	2	17%
14	FCE	Desafíos de la economía digital	5	5%	2	4%	3	7%	0	0%
15	I	Financiamiento e inversión para empresas	10	9%	6	11%	3	7%	1	8%
16	I	Análisis y herramientas de gestión de organizaciones	24	22%	4	7%	19	46%	1	8%
17	I	Planes de negocio	8	7%	0	0%	8	20%	0	0%
18	I	Comercio exterior	3	3%	3	6%	0	0%	0	0%
19	I	Temáticas no habituales	6	6%	2	4%	0	0%	4	33%
			107	100%	54	100%	41	100%	12	100%

Fuente: elaboración propia.

La mayor parte de los trabajos finales de la carrera CPN abordan temas vinculados a las líneas de investigación priorizadas por la facultad. Esto es así en el 72% de los trabajos finales presentados durante el año 2018. Las líneas temáticas más elegidas son: Impacto de las modificaciones del Código Civil y Comercial en el ejercicio del profesional de ciencias económicas (26%) y Tributación: diseño, gestión y fiscalización (19%). Este interés temático observado en los trabajos de contador del año 2018 se vincula a la aprobación y promulgación del nuevo Código Civil y Comercial en nuestro país realizada en el año 2014. El 28% de las temáticas elegidas en la carrera de CPN no son líneas de investigación priorizadas por la FCE. Es importante el porcentaje de trabajos dedicados a observar las formas de financiamiento de las empresas (11%). También destaca en esta carrera la preocupación explicitada en los títulos de los trabajos por el rol del contador público. No aparece en las otras carreras la preocupación por su rol en el abordaje de fenómenos económicos.

La proporción de trabajos finales que siguen las líneas propuestas por la facultad decrece significativamente en la Licenciatura en Economía (50% de esa carrera) y en la Licenciatura en Administración (24% de esa carrera). En esta última carrera el 66% de los trabajos finales son de intervención profesional (Análisis y herramientas de gestión de organizaciones 46% y Planes de negocio 20%).

En la carrera de economía el 33% de los trabajos aborda temáticas no habituales en los trabajos finales de grado de la FCE como industrias creativas, economía de las conductas delictivas, economía informal y análisis económico del comportamiento de los jugadores en juegos virtuales.

La elección de las temáticas en cada una de las carreras de las FCE da cuenta de las lenguas maternas de cada área disciplinar operando a modo de matriz cognoscitiva acerca de lo que se produce. Es decir, aquello que se investiga se encuentra atravesado por el sentido común de los discursos disciplinares.

Otra variable de la segunda dimensión que arroja resultados para reflexionar es la existencia de pregunta general en los trabajos finales. Solamente en el 21% del total de trabajos se ha explicitado una pregunta. Tanto al investigar sobre producción de conocimiento en la FCE como al enseñar metodología de la investigación esta

particularidad adquiere relevancia, invita a pensar qué dice la ausencia de pregunta sobre la comprensión de lo que es investigar o producir conocimiento en esa comunidad en particular. La pregunta, expresión privilegiada del problema de investigación, es central para justificar, orientar y desarrollar la investigación. Epistemológicamente su presencia es fundamental porque indica que hay algo que no se sabe y que motoriza la investigación.

Por otro lado, también se observa que las preguntas no buscaban producir nuevo conocimiento sino la intervención en alguna situación del ámbito profesional (67% en la carrera de CPN y 73% en el caso de LA). Esta particularidad lleva a cuestionarse acerca de la enseñanza de estrategias metodológicas para la intervención en escenarios vinculados a la práctica profesional de la FCE.

Se destaca que la carrera de economía (12 trabajos finales) si bien en sólo el 25% se encontraron preguntas, todas buscaban la producción de nuevo conocimiento.

Al observar la existencia de objetivos generales en los trabajos finales se advierte que el 89% de los trabajos ha delimitado un objetivo. Esto podría vincularse a la priorización de la intervención profesional desde las distintas disciplinas de la FCE. Los objetivos analizados, en términos generales, no buscaban la producción de conocimientos sino la intervención práctica en distintas situaciones profesionales. Esto muestra coherencia visto desde las lenguas materna y disciplinar y, en cambio, parece una dificultad metodológica en la lengua académico-científica.

**Cuadro N° 3: Existencia de pregunta general. Preguntas de conocimiento/ intervención desagregadas por carrera.**

	Existencia de pregunta general	Pregunta de conocimiento	Preguntas de intervención
Contador Público Nacional	11%	33%	67%
Licenciatura en Administración de las Organizaciones	27%	27%	73%
Licenciatura en Economía	25%	100%	0%
<b>Total</b>	<b>21%</b>	<b>53%</b>	<b>47%</b>

Fuente: elaboración propia.

**Cuadro N° 4: Existencia de objetivo general. Desagregado por carrera.**

	Existencia de objetivo general
Contador Público Nacional	75%
Licenciatura en Administración de las Organizaciones	93%
Licenciatura en Economía	100%
<b>Total</b>	<b>89%</b>

Fuente: elaboración propia.

Indagar cuáles son las unidades de análisis que prevalecen en las investigaciones desarrolladas en la FCE es relevante porque da cuenta del objeto de estudio de cada una de ellas. En otras palabras, permite responder a

la pregunta ¿qué se investiga en la FCE? En términos generales, sin discriminar entre carreras, el 44% de las investigaciones se dirigen a diferentes dimensiones de empresas mendocinas, mientras que el 21% estudia normativas nacionales vinculadas al campo económico. Dado el peso dispar que, en términos absolutos, representan las distintas carreras en ese total, es conveniente discriminar entre ellas para tener un conocimiento más certero de lo que se investiga en esta facultad. El análisis de los datos permite afirmar que en la carrera CPN el 41% de los trabajos se aboca al estudio de normas nacionales vinculadas a su ejercicio profesional, mientras que el 35% se dedica a estudiar empresas mendocinas. En el caso de la LA el 63% de los trabajos se dirige a empresas mendocinas y recién el 12% se dedica al sector público. En el caso de la LE la mayor proporción está dada por un 33% de trabajos dedicados a aspectos macroeconómicos de Argentina.

En la tercera dimensión, la primera variable trabajada es la existencia del apartado metodológico en los trabajos. Se encuentra que en el 34% de los trabajos se destina un apartado para dar cuenta de las decisiones metodológicas que se han tomado para analizar el fenómeno. Desde la lengua científica, la validez y solvencia de los resultados de cualquier investigación descansa, en buena medida, en la posibilidad de explicitar la forma en la que se han definido los indicadores, las técnicas de recolección/construcción o fuente de los datos y la forma en la que los mismos han sido analizados. Desde las lenguas materna y disciplinar, que enfatizan la intervención, resulta coherente este modo de tratar los datos. Sin embargo, como docentes que sólo el 34% de los trabajos presenten esta fundamentación metodológica invita a reflexionar acerca de qué estrategias pedagógicas podrían desarrollarse para los/as estudiantes tendientes a fortalecer la robustez de los resultados.

En relación a las técnicas de recolección/ construcción de datos se observa que en el 55% de los documentos se explicita con cuál se trabaja. Las técnicas que más se destacan dada la naturaleza de los fenómenos económicos y contables y las perspectivas de los abordajes son el análisis de documentos (49%) y las encuestas (23%).

Esta descripción de los temas, métodos y técnicas de los trabajos finales de grado, nos permite presentar algunas reflexiones sobre las particularidades que asume la producción de conocimientos y la enseñanza de la metodología en la FCE.

### **3) La lengua materna y sus posibilidades de producción de conocimiento. Algunas reflexiones**

Los estudios sobre enseñanza de la metodología de la investigación reconocen dificultades comunes en esa práctica y estrategias habituales desarrolladas por los y las docentes para afrontarlas. Entre tales dificultades se encuentran, por ejemplo, el bajo interés de los estudiantes por los temas que se enseñan, la difícil relación con las asignaturas teóricas, la desigualdad social entre los y las estudiantes que se expresa en el aula en la disponibilidad diferenciada de habilidades necesarias para aprender a investigar (selección y uso de fuentes académicas, habilidades de comprensión y escritura de textos científicos, entre otras). Entre las estrategias desarrolladas por quienes enseñan se destacan las que buscan anclar lo enseñado al campo profesional y disciplinar en el que la materia se desarrolla (por ejemplo, con temas de investigación y estrategias metodológicas propios de ese campo). Así, describir las formas como se realizan los trabajos finales de la FCE constituye un conocimiento necesario para, por un lado, reflexionar de forma sistemática sobre la enseñanza de la metodología de la investigación, materia de la que somos docentes y, por otro lado, aportar a la promoción de la investigación que se desarrolla como política institucional en esta facultad.

Nos propusimos como objetivos de este trabajo describir los temas, métodos y técnicas de los trabajos finales de grado de la facultad y compartir interrogantes a partir de la lectura teórica de los datos obtenidos.

Como vimos en los trabajos finales de la carrera CPN predominan temáticas vinculadas al derecho, tributación y financiamiento de las empresas. En la carrera de administración existe una fuerte tendencia a reflexionar en torno a las intervenciones profesionales analizando herramientas de gestión de organizaciones y planes de negocio. Mientras que en economía predomina el análisis de las variables macroeconómicas del sector público. Un dato interesante para reflexionar acerca de qué investigan los estudiantes de la FCE lo arrojó la descripción de las unidades de análisis que prevalecen en los trabajos finales. Encontramos que hay una fuerte tendencia a investigar diferentes dimensiones de empresas mendocinas y normativas nacionales vinculadas al campo económico.

El análisis de los distintos indicadores propuestos nos permite reconocer como una particularidad de la producción de los trabajos finales en la FCE la existencia de lenguas en tensión, lo que interpela, por un lado, qué enseñamos en metodología de la investigación y cómo lo hacemos y, por el otro, los requerimientos institucionales hacia estos trabajos. Con frecuencia, los cánones exigidos por los organismos de evaluación y control universitarios irrumpen como un imperativo para incorporar la lengua académico científica, que resulta una lengua extranjera en ciertos campos profesionales. Esos imperativos, desligados del contexto específico de



producción y circulación de conocimientos de los campos profesionales, obstaculizan la visibilización y valorización de lo que efectivamente se realiza en ellos. Tal como observamos en la insistencia en nombrar a la totalidad de las producciones finales como trabajos de investigación invisibilizando lo que efectivamente se produce en la facultad. Esta suerte de imitación de ciertos giros academicistas nos provoca a pensar si no se produce según una lengua extranjera, desvalorizando la lengua materna.

Esta distinción entre los niveles de las lenguas materna, disciplinar y extranjera no es una clasificación atomizada, sino que supone una dinámica tensional, al menos en la dimensión de la lengua disciplinar. Es decir, que la lengua disciplinar es producto de una tensión de fuerzas entre la naturalización de la lengua materna y el imperativo de una lengua que por momentos aparece como extranjera, a través de la exigencia de ciertos códigos de sistematicidad y validación académico-científico que con frecuencia son percibidos como ajenos a las prácticas que se consideran propias de una disciplina como la contabilidad, la economía o la administración.

A partir de la enunciación de los temas y problemas de investigación de los trabajos finales de la FCE analizados, podemos reconocer que la lengua materna que subyace a la economía es la matemática; la que subyace a la contabilidad es la lengua propia del sistema legal-normativo-contable; y la que subyace a la administración es la lengua de la organización del trabajo<sup>1</sup>. Estas lenguas conviven en las tres carreras. La elección de las temáticas da cuenta, así, de las lenguas maternas de cada área disciplinar operando a modo de matriz cognoscitiva acerca de lo que se produce. Es decir, aquello que se investiga se encuentra atravesado por el sentido común de los discursos disciplinares.

También observamos que mayoritariamente los trabajos no buscan producir nuevo conocimiento sino la intervención en alguna situación del ámbito profesional. Esto, que muestra coherencia visto desde las lenguas materna y disciplinar puede, en cambio, parecer una dificultad metodológica en la lengua académico-científica. En nuestro caso, nos invita más bien a enseñar estrategias metodológicas para producir conocimientos necesarios para la intervención en escenarios vinculados a la práctica profesional.

Con respecto a la existencia del apartado metodológico en los trabajos. Sólo una tercera parte de los trabajos destina un apartado para dar cuenta de las decisiones metodológicas que se han tomado para analizar el fenómeno. Como expusimos anteriormente, desde la lengua científica, la validez y solvencia de los resultados de cualquier investigación descansa, en buena medida, en la posibilidad de explicitar la forma en la que se ha realizado. Desde las lenguas materna y disciplinar, que enfatizan la intervención, resulta coherente este modo de tratar los datos. Esto también nos moviliza a pensar acerca de las estrategias pedagógicas tendientes a fortalecer los argumentos que muestran la robustez de los resultados.

Como cierre nos interesa presentar algunos ejes de discusión: el primero, vinculado a la posibilidad de continuar con la construcción de una base de datos que permita describir los temas, métodos y técnicas de los trabajos finales de grado de la FCE en vistas de estudiar las tendencias en dichas producciones. Entendemos que permitiría ampliar, discutir y repensar algunas de las reflexiones de este trabajo.

El segundo es de qué manera el reconocimiento, caracterización y comprensión de las tensiones entre la lengua extranjera, la lengua disciplinar y la lengua materna presentes en los trabajos finales de la FCE se expresan en la adecuación del programa de metodología de la investigación, en la enseñanza de la misma y en los requerimientos institucionales formales hacia esos trabajos.

---

<sup>1</sup> El análisis documental de los trabajos finales realizado por el equipo de investigación da cuenta que también opera como lengua materna de la administración el coaching. Según la International Coaching Federation el coaching es “una relación profesional continuada que ayuda a obtener resultados extraordinarios en la vida, profesión, empresa o negocios de las personas. Mediante el proceso de coaching, el cliente profundiza en su conocimiento, aumenta su rendimiento y mejora su calidad de vida” (Alvaro, 2021, 12-13).

## BIBLIOGRAFÍA

Alvaro, D. (coord) (2021). *Vidas diseñadas. Crítica del coaching ontológico*. Buenos Aires: Ubu Ediciones.

Boragnio, A. y Dettano, A. (2016). *Poniendo en la mesa de trabajo: el aprendizaje de metodología como conflicto*. Trabajo presentado en el V Encuentro latinoamericano de Metodologías de las Ciencias Sociales, FCPyS-UNCUYO, Mendoza.

Borsotti, C. (2009). *Temas de metodología de la investigación en ciencias sociales empíricas*. Buenos Aires, Miño y Dávila.

Britos, A. (2018) *Los modelos y estrategias didácticas de los profesores que se dedican a la enseñanza de la Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales en el grado y posgrado de las universidades latinoamericanas: Argentina, Colombia y Méjico*. Doctorado en Educación, FFyL, UNCuyo. Tesis inédita.

Cohen, N. (2018) “Cuál es el problema, ¿la enseñanza o la producción metodológica? En: Reyes Suárez, A.; Piovani, J.I. y Potaschner, E. (coord.). *La investigación social y su práctica. Aportes metodológicos a los debates metodológicos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Teseo.

Galvasi, C y Grasso, M. (2016) *Enseñar a investigar, enseñar sobre investigación*. Trabajo presentado en el V Encuentro latinoamericano de Metodologías de las Ciencias Sociales, FCPyS-UNCUYO, Mendoza.

Grassi, E. (2007) *Problemas de realismo y teoricismo en la investigación social y en Trabajo Social*. En *Revista katalysis* Vol 10 no. spe. Florianópolis. Pp. 26 – 36. Disponible en: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1414-49802007000300003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1414-49802007000300003&lng=es&tlng=es)

Pavlenko, A (2016). *Whorf's Lost Argument: Multilingual Awareness*. *Language Learning* 66:3. pp. 581–607 DOI: 10.1111/lang.12185.

Phélan C, M. (2018) “Cinco desafíos contemporáneos sobre la enseñanza de la metodología en las ciencias sociales en Venezuela y en Latinoamérica”. En: Reyes Suárez, A.; Piovani, J.I. y Potaschner, E. (coord.). *La investigación social y su práctica. Aportes metodológicos a los debates metodológicos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Teseo.

Reyes Suárez, A.; Piovani, J.I. y Potaschner, E. (coord.). (2018). *La investigación social y su práctica. Aportes metodológicos a los debates metodológicos de las ciencias sociales*. Buenos Aires, Teseo.

Sautu, R. (2003). *Todo es Teoría*. Buenos Aires: Lumiere.

Schuster, F. (comp.) (2002) *Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires, Manantial.

Scribano, A., Gandia, C. y Magallanes, G. (2006). *La enseñanza de la “metodología de la investigación en ciencias sociales”*. En *revista ciencias sociales on-line*, vol. III, No. 1, Universidad de Viña del Mar, Chile.

Vasilachis de Gialdino, I. (coord.). (2006) *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona, Gedisa.

Wainerman, C. y Sautu, R. (comp.) (2015) *La trastienda de la investigación*. Buenos Aires, Manantial.

Ynoub, R. (2007). *El proyecto y la metodología de la investigación*. Buenos Aires: Cengage Learning.

Ynoub, R. (2014) *Cuestión de método. Aportes para una metodología crítica*. México: Cengage Learning.