



# UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO SECRETARIA DE CIENCIA TECNICA Y POSGRADO

## PROYECTOS BIENALES 2007 - 2009

PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN APROBADOS POR RESOLUCIÓN N° 1091/07-R

Denominación del Proyecto  
Gobernabilidad de las políticas de gestión educativa  
universitaria y las tecnologías asociadas. Parte II.

DIRECTOR: **Tancredi Olmos, Mirtha Delia Jorgelina**

**Código:** 06/H092

<b>Equipo:</b> DIRECTOR	<b>Tancredi, Mirtha</b>
CODIRECTOR	Salmerón, Eduardo
INTEGRANTES	Arenas, Norma
	Grifouliere, Ma Gabriela
	Apaza, Fernanda
	Fernandez, Javier
	Ottaviani, Juan Alberto

***Denominación del Proyecto:***

**Gobernabilidad de las políticas de gestión educativa universitaria y las tecnologías asociadas. Parte II. (Código 06/H092)**

***Director:***

**Doctorando Tancredi Olmos, Mirtha Delia Jorgelina.**

Profesora Titular regular Política, Legislación y Gestión Educativa.

Docente Investigadora Categorizada. III.

Directora del Departamento de Fundamentos de la Educación. FEEyE.

***Breve descripción del proyecto:***

El trabajo presenta los avances en un proceso de investigación cualitativa iniciado en abril del 2007, desde un análisis interpretativo centrado en la temática de la gobernabilidad de las políticas de gestión educativa universitaria y las tecnologías asociadas. El marco teórico comprende la teoría construida y los nuevos conocimientos en el anterior proyecto de investigación sobre la misma temática (Parte I, Código 06/H076) desarrollado en el período 2005-2007. Destacando la problemática de los diferentes cuerpos colegiados y asesores en el ámbito de la universidad, como así también, explicando y definiendo los conceptos de gobernabilidad, políticas de gestión-administración, toma de decisiones y TICs asociadas a los procesos de gestión. El enfoque de toma de decisiones para comprender e interpretar la gobernabilidad de las políticas de gestión universitaria es desde una perspectiva micropolítica.

Se hizo necesario, conforme al avance del desarrollo de la investigación revisar las hipótesis o anticipaciones de sentido inicialmente planteadas optando por la ampliación explicativa y precisión de la segunda, en el marco del método utilizado en el desarrollo de la investigación, que es la teoría basada en datos o método de comparación constante de análisis cualitativo, "grounded theory" de Corbin, Glaser y Strauss.

Las dimensiones analíticas para comprender la base empírica son las siguientes: plano de análisis: gobernabilidad de las políticas de gestión, las dimensiones de análisis: atributos de gobernabilidad e instrumentos de gobernabilidad, las categorías iniciales: toma de decisiones por juicio profesional, por mandato administrativo y por preferencias colectivas, en tanto que categorías recurrentes que emergieron en el proceso investigativo 2005-2007, son: toma de decisiones por arco decisional, por articulación de consensos y temporalidad decisional. Estas dimensiones analíticas y categorías orientan el trabajo de campo para la observación directa, la recopilación de fuentes documentales legales (leyes, disposiciones, reglamentos, ordenanzas, resoluciones) y documentos informativos. Sistematizadas las fuentes, en el trabajo colaborativo del equipo, se analizaron, describieron e interpretaron, mediante producciones escritas como informes parciales. Se realizaron entrevistas a informantes claves y diferentes cuestionarios en relación a las distintas dimensiones y categorías. En el proceso investigativo actual hasta finalizar el mismo y observar las categorías en un proceso de saturación es conveniente no consignarlas en este informe de avance.

Diferentes miembros del equipo realizaron producciones intelectuales las cuales se publicaron y participaron en reuniones científicas de la especialidad del tema, como así también algunos de ellos obtuvieron becas de la SECTyP en el período 2007-2009.

### **Objetivos propuestos**

- **Objetivo general:** *Analizar las políticas de gestión educativa universitaria según sus modos de gobernabilidad en niveles y procesos de toma de decisiones en un período bianual en el ámbito de la Universidad Nacional de Cuyo.*
- **Objetivo uno:** *Describir las políticas de gestión según niveles y procesos de toma de decisiones en los Consejos Directivos, Consejos Asesores y Equipos de Conducción.*
- **Objetivo dos:** *Comprender y explicar las relaciones de gobernabilidad de las políticas de gestión conforme los procesos de toma de decisiones en los Consejos Directivos, Consejos Asesores y Equipos de Conducción de tres unidades académicas de la UNCuyo.*
- **Objetivo de transferencia:** *Aportar nuevos conocimientos a las problemáticas de las políticas de gestión en cada unidad académica como estrategia de mejora en los procesos de toma de decisiones en la dinámica institucional.*

### **Problema y justificación:**

La universidad actual se ha transformado en una organización compleja. Esta complejidad está asociada a su crecimiento en tamaño, con la diversificación de sus servicios, actividades y programas y su propia naturaleza fundante. Esta organización pasó de ser una organización estructuralmente estable en el tiempo, descentralizada en razón de sus postulados de autonomía y con procedimientos internos formalizados, a una organización estructuralmente variable según la relación con la demanda y con criterios de descentralización ajustados y en respuesta a los lineamientos requeridos por la política universitaria nacional, y con diversificación de procedimientos en relación a las diversas ofertas académicas y de servicio.

Esta problemática que emerge en la mayoría de las universidades latinoamericanas, también es a partir de la década del noventa, una dificultad en la organización y funcionamiento de la Universidad Nacional de Cuyo.

Las distintas instituciones que conforman la Universidad Nacional de Cuyo están reguladas por una misma normativa a ser aplicada en cada unidad académica. Pero a su vez, cada unidad académica tiene alternativas de aplicación, por un lado las directivas correspondientes a la Secretaría de Políticas Universitarias nacional, por otro lado, la aplicación directa de aquellas que emergen del Consejo Superior de la Universidad, y por último, las que se configuran según las tomas de decisiones y los modos de interacción en los Consejos Directivos de cada Facultad, brindando características propias a las políticas de gestión que diferencian los criterios y modos de gobernabilidad para organizar sus actividades endógenas y exógenas.

La gobernabilidad no está necesariamente asociada al modo formal en que se desempeñan las funciones de gobierno a través del Consejo Superior o de los Consejos Directivos, sino que es resultado de la naturaleza de los procesos decisorios, de su visión orientadora, de la calidad de información utilizada, de la participación alcanzada, de acuerdos logrados, de los recursos técnicos y tecnológicos que se movilizan en cada institución y de los niveles involucrados en las decisiones y en su ejecución.

Así es como, focalizamos como objeto de estudio la problemática del gobierno y de la gobernabilidad institucional universitaria y las tecnologías asociadas, en el ámbito de tres unidades académicas de la Universidad Nacional de Cuyo. Cabe destacar, que se inicia el estudio de esta problemática a partir de una investigación realizada en el período 2005-2007, la cual abarcó sólo dos unidades académicas de esta Universidad. En este nuevo período de investigación se profundiza el estudio de la problemática en las dos unidades académicas anteriores y a su vez se extiende el campo de estudio.

Comprender la problemática de gobierno y de gobernabilidad institucional es hacer referencia a la capacidad de sus órganos de gobierno para preservar un sentido de unidad y de misión institucional, de configurar políticas y de transmitirlo a las acciones emprendidas para motivar, promover y articular comportamientos de los miembros de la institución, logrando efectividad y consolidación de la legitimidad.

Surge entonces la necesidad de indagar acerca de:

- ✓ ¿Cuáles son las políticas de gestión en los procesos de toma de decisiones en los Consejos Directivos y los equipos de conducción y Consejos Asesores?
- ✓ ¿Quiénes ejercen, cómo ejercen y en qué niveles se construyen las políticas de gestión según los modos de gobernabilidad institucional?
- ✓ ¿Cómo se relacionan las políticas de gestión en los procesos de toma de decisiones en los Consejos Directivos y los equipos de conducción y Consejos Asesores?

Justificación del problema:

En la investigación realizada en el período 2005-2007 referida a la misma temática se analizaron y compararon las estructuras organizativas y funcionales, las decisiones adoptadas en los Consejos Directivos, el criterio para el registro de las mismas, las características de los debates, modos de intervención, de responsabilidades, identificación del tratamiento de temas urgentes, trascendentes u operacionales, búsqueda de consensos, modos de instrumentarlos, acuerdos monolíticos o ad referendum, procesos decisorios, sentido decisional, encuadres normativos, relación de las decisiones con el proyecto institucional y la relación de los integrantes de los cuerpos colegiados y equipos de conducción utilizando tecnologías de información y de comunicaciones como soporte de los procesos de toma de decisiones.

El conocimiento que emergió de esta investigación además de estar referido a las temáticas antes especificadas, también incluyó el fundamento teórico referido a: universidad y contexto, implicancia de los conceptos de política, gobierno, gobernabilidad, organización y administración-gestión y enfoque de tomas de decisiones. A modo de integración, se propuso un modelo conceptual y un esquema de construcción de análisis metodológico para el estudio de la gobernabilidad de las políticas de gestión universitaria, el cual orientó y orienta actualmente al proceso investigativo.

La intencionalidad de nuestro propósito investigativo es abarcar en un tiempo extenso, mayor al período bianual que abarcan los proyectos de investigación, las diferentes unidades académicas de la Universidad Nacional de Cuyo.

En la primera etapa (2005-2007) se inicia con la selección de la Facultad de Educación Elemental y Especial y de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales en razón de la procedencia de los recursos humanos. Dado que la mayor parte de los miembros del equipo de investigación pertenecían a ambas facultades, y algunos de sus miembros han formado parte activa en los cargos de gestión y conducción, consideraron necesario y urgente un aporte sistemático y profundo sobre el tema con el objeto de realizar transferencias para el cambio organizacional.

Además, las dos facultades tienen por un lado, ofertas académicas fundantes y por otro nuevas ofertas articuladas con la demanda del Sistema Educativo Provincial. La Facultad de Educación Elemental y Especial ofrece un ciclo de diversas licenciaturas aranceladas, en tanto que la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales ofrece un ciclo de Profesorado de Grado Universitario en el área disciplinar gratuito.

### ***Hipótesis o anticipaciones de sentido.***

*- Las políticas de gestión, no siempre serían tomas de decisiones sustentables que aglutinen las formas de representatividad en relación y al servicio del interés de la institución, y en el caso de que emergieran de decisiones unipersonales o sectoriales,*

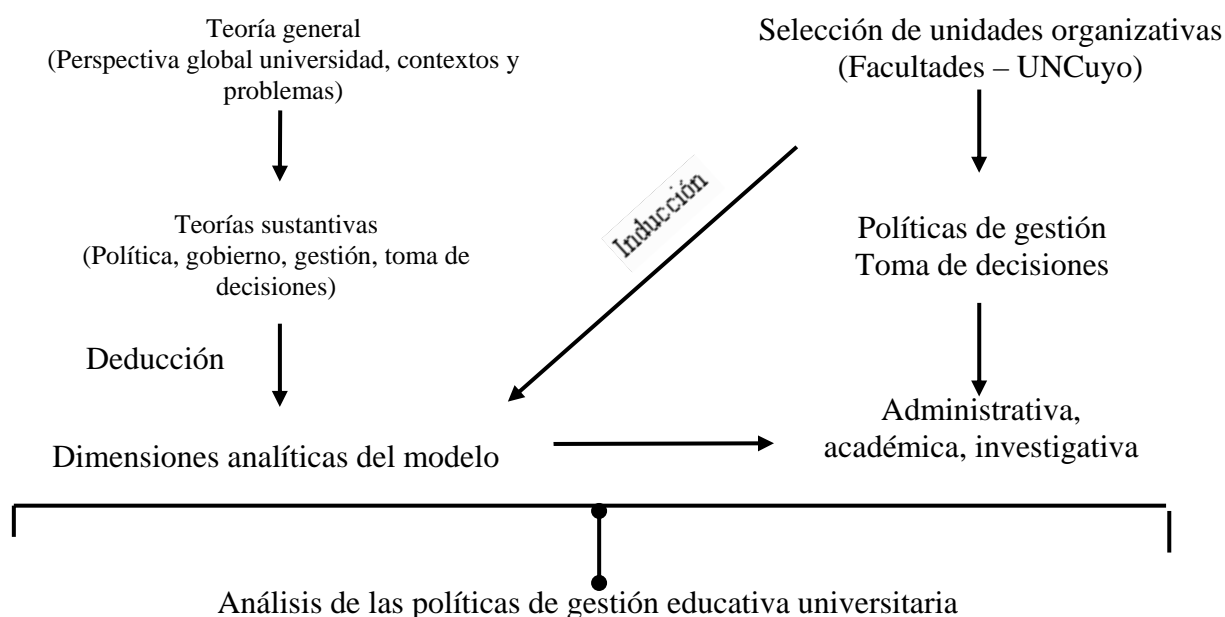
representarían intereses subjetivos individuales, produciendo quiebres y conflictos en el ámbito institucional universitario.

- Las políticas de gestión universitaria de tres unidades académicas seleccionadas, aplicarían las mismas normativas que emergen de rectorado, configurando estructuras organizativas diferentes y contradictorias según racionalidades institucionales y gubernamentales propias del período de gestión.

### **Síntesis metodológica:**

Los datos provienen de varias fuentes: Observación directa del comportamiento de los miembros de la institución en sesiones de Consejos Directivos y Asesores. Análisis documental, entrevistas a informantes claves. Los procedimientos analíticos e interpretativos que son usados para arribar a los hallazgos o a las teorías. Los procedimientos incluyen técnicas para conceptualizar los datos, se codifican los datos. La denominación de teoría que emerge de los datos y no descripción que revelan datos, se sostiene en la siguiente justificación: La teoría usa conceptos. Los datos similares son agrupados y les son otorgados etiquetas conceptuales. Esto significa colocar interpretaciones de los datos. Los conceptos son relacionados por medio de la afirmación de relaciones. Se deben relacionar con un esquema conceptual (ya elaborado). El criterio adoptado para homologar la información relevada en datos de la investigación, es el siguiente: Que la información esté referida a las dimensiones analíticas especificadas (Se elaboró Cuadro). Que sean toma de decisiones sustentables en un tiempo y espacio preciso (2007-2009). Que constituyan efectivamente decisiones de la institución y no simplemente acciones en respuesta a directiva que sean del Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, de la Secretaría de Políticas Universitarias Nacional o del Rectorado de la Universidad Nacional de Cuyo. Que respondan al interés común de la institución.

### **Proceso de construcción del modelo de análisis metodológico para el estudio de las políticas de gestión educativa universitaria**



**Elaboración propia: Doctorando Mirtha Tancredi y Doctorando Eduardo Salmerón. (Guía de orientación de la lógica operatoria investigativa)**

### Referencias Bibliográficas

- ✓ Acosta Silva, Adrián (2002). *Gobierno y gobernabilidad universitaria. Ejes para una discusión*. Publicado en: Tiempo Universitario, Universidad de Carabobo, Venezuela
- ✓ Aires.
- ✓ Altamirano, Carlos. (2002) *Términos críticos de la sociología de la cultura*. Ed. Paidós. Bs As. Argentina.
- ✓ Altbach, Philip y Mc. Gil Peterson, Pati, (2000): *Educación superior en el siglo XXI. Desafío global y respuesta nacional*, Bs. As. Argentina. Biblos.
- ✓ Altbach, Philip, (2001): *Educación superior comparada. El conocimiento, la universidad y el desarrollo*. Cátedra UNESCO. Universidad de Palermo, Bs. As. Argentina.
- ✓ Argumedo, M., Coscarelli, M. (2002) *Las estrategias de formación de sujetos en los proyectos de extensión universitaria en la UNLP*, en Krotsch, Pedro (Org.) *La universidad cautiva. Legados, marcas y horizontes*, La Plata, Ediciones Al Margen
- ✓ Bacharach, S. B. y Mundell, B. L., (1993): *Organizational politics in Schools: Micro, macro and Logic of Action*. Educational Administration Quarterlay, San Francisco.
- ✓ Ball, S., (1989): *La micropolítica de la escuela*, Barcelona. España. Paidós/MEC
- ✓ Bates, A.W. (1999), *Cómo gestionar el cambio tecnológico*. España. Ed. Gedisa.
- ✓ Benveniste, Emile (1985) *Problemas de Lingüística General I- II*. Bs. As., Siglo XXI.
- ✓ Bordeau, Georges (1983): *El Liberalismo Político*. Bs. As. Argentina. Eudeba.
- ✓ Bricall, J. (2000) *Informe Universidad 2000* (en línea) Disponible en [http://intra.pre.gva.es/convera/docpdf\\_castellano/monografias/bricall2000.pdf](http://intra.pre.gva.es/convera/docpdf_castellano/monografias/bricall2000.pdf)
- ✓ Brown, G, y Yule, G. (1993) *Análisis del discurso*. Madrid, Visor
- ✓ Brunner, José Joaquín (1993), *Investigación social y decisiones políticas*,
- ✓ Brunner, José Joaquín, (1999): *Educación Superior y desarrollo en el nuevo contexto latinoamericano*. Recuperado el 4 de agosto de 2005 de: <http://www.mecesup.cl/mecesup1/difusion/revista/revista1B.pdf>
- ✓ Brunner, José Joaquín, (2000), *Educación, escenarios de Futuro: Nuevas Tecnologías y Sociedad de la Información*, PREAL N° 16.
- ✓ Buchbinder, P. (2005) *Historia de las Universidades Argentinas*, Buenos aires, Ed. Sudamericana.
- ✓ Calsamiglia Blancafort, H. y Tusón Valls, A (2004) *Las cosas del decir; Manual de análisis del discurso*. Madrid, Ariel.
- ✓ Cano, D. (1985) *La educación superior en la Argentina*, FLACSO-CRESALC/ UNESCO, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.
- ✓ Castells, Manuel. *The Rise of the Network Society*, Cambridge, Massachussets. Traducción de la cátedra de Informática y Relaciones Sociales.
- ✓ Clark, Burton (1997), *Las universidades modernas, espacios de investigación y docencia*, Mexico, UNAM.
- ✓ Colombo, Paolo, (2003): *Gobierno – Léxico de política*. Bs As, Argentina. Nueva Visión.
- ✓ Del Mazo, G. (1942) *Reforma universitaria y cultura nacional*. Buenos Aires: Raigal.
- ✓ Ducrot, Oswald. (1984). *El decir y lo dicho*. Buenos Aires, Hachette.
- ✓ Ducrot, Oswald. (1986). *El decir y lo dicho; Polifonía de la enunciación*. Barcelona, España, Paidós.
- ✓ Ducrot, Oswald. (1988). *Polifonía y argumentación*. Calí, Universidad del Valle.
- ✓ Etkin, Jorge y Schaverstein, Leonardo (1998) *Identidad de las Organizaciones. Invariancia y cambio*. Barcelona. Mexico. Ed. Paidós. Bs.As
- ✓ Filinich, María I. (2007) *Enunciación*. Buenos Aires, EUDEBA.

- ✓ Finquelievich, Susana y Prince, Alejandro (2005) *Las universidades argentinas en la sociedad del conocimiento*. Investigación con la colaboración de Telefónica de Argentina.
- ✓ García Guadilla (2000) Investigación y toma de decisiones en educación superior. Una interacción a construir. CIPEDS extraído de: <http://www.ilea.ufrgs.br/cipedes/jun00/guadilla.html>. Marzo de 2006.
- ✓ García Laguardia, J.(1977). *“La autonomía universitaria en América Latina. Mito y realidad.”* México: Universidad Autónoma de México.
- ✓ Gerry England. *Tres formas de entender la administración educativa*. En “Teoría crítica de la administración educativa. Smyth, Wood, Parrot, England Bates y otros. Universidad de Valencia.
- ✓ Gines Mora, J (2006) *El gobierno de las universidades: en búsqueda de una adecuada combinación de autonomía y eficiencia* (en línea). Disponible en [www.universia.pr/pdf/unescogestion/AutonomiaEspana.pdf](http://www.universia.pr/pdf/unescogestion/AutonomiaEspana.pdf) -
- ✓ Gines Mora, J (2006) La necesidad del cambio educativo para la sociedad del conocimiento (en línea) Disponible en [www.rieoei.org/rie35a01.pdf](http://www.rieoei.org/rie35a01.pdf)
- ✓ Glaser, B y Strauss, A. (1967) *The Discovery of Grounded Theory*. Chicago. Ed Aldine Publishing Compan.
- ✓ Gómez de Erice, M. V. (1997) La enunciación. Doc. de cátedra.
- ✓ Grice, H. Paul. Lógica y conversación In: Valdés Villanueva, L. (Comp.) 2000. La búsqueda del significado. Madrid, Tecnos.
- ✓ Gurmendi, M. L. Desarrollo de capacidades para mejorar los procesos de gestión y toma de decisiones a través de sistemas de información: experiencias en el ámbito del personal jerárquico, administrativo y técnico de las Universidades Nacionales argentinas. En IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Madrid, España, 2 – 5 Nov. 2004. email [lujan@siu.edu.ar](mailto:lujan@siu.edu.ar), [lujan\\_gur@yahoo.com](mailto:lujan_gur@yahoo.com) [www.siu.edu](http://www.siu.edu).
- ✓ Guy Rocher (1980) *Introducción a la sociología general*. Montreal. Editorial Herder.
- ✓ Habermas, Jürgen (1986) Ciencia y técnica como “Ideología”. Título Original: (1968) “Wissenschaft und Technik als *Ideologie*”. Traducido por Manuel Jiménez Redondo. Madrid. Tecnos
- ✓ Haverkate, Henk. 1994. La cortesía verbal; Estudio pragmlingüístico. Madrid, Gredos.
- ✓ Hoyle, E., (1988): *Micropolitics of Educational Organizations*, en A. Westoby (De.).
- ✓ Kandel, V. (2005) *Formas de gobierno en la universidad pública: reflexiones sobre la colegiación y la democracia*. En Gentili, P. *Espacio público y privatización del conocimiento. Estudios sobre políticas universitarias en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- ✓ Kaufman, Ester (2007), Ester. Políticas públicas y tecnologías. Líneas de acción para América Latina. La Crujía ediciones. Buenos Aires. Argentina.
- ✓ Kliksberg, Bernardo, (1995): *El pensamiento organizativo*. Tesis-Norma, Bs. As. Argentina.
- ✓ Krotsch, Pedro (1993), *La universidad argentina en transición: ¿del Estado al mercado?*
- ✓ Krotsch, Pedro, (1997): *¿Existe un campo de estudio sobre la universidad?*. Revista del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación. N° 10 La Universidad Hoy. Facultad de Filosofía y Letras UBA. Miño y Dávila Editores, Bs. As.
- ✓ Krotsch, Pedro, (organizador) (2002) *La universidad cautiva. Legados, marcas y horizontes*, Ediciones Al Margen, La Plata, Pcia. de Buenos Aires
- ✓ Lanz, Rigoberto; Fergusson, Alex, Marcuzzi, Arianna (2005) *Procesos de reforma de la educación superior en América Latina*. IESALC. Informe sobre educación superior

en América Latina y el Caribe 2000-2005. La metamorfosis de la educación superior. UNESCO.

- ✓ Ley de Educación Superior N° 24.521. República Argentina.
- ✓ Mollis, M. (2001) *La universidad argentina en tránsito*. Series Breves, FCE, Buenos Aires.
- ✓ Mollis, M. (1996) “*El sutil encanto de las autonomías. Una perspectiva histórica y comparada.*” En: Pensamiento Universitario, Año 4.
- ✓ Morgan, G (1986) *Imágenes de la organización*. Barcelona. Rama.
- ✓ Muga, Alfonso (1987) *Estrategias en la organización universitaria*, en *Financiamiento y gestión universitaria en América latina*, Santiago de Chile. Centro Universitario de Desarrollo.CINDA.
- ✓ Negroponete, Nicholas. (1995). *Ser digital*. Buenos Aires. Editorial Atlántida.
- ✓ Ottaviani, J. A. (2007). *Políticas de Gestión Universitarias y su relación con las NTIC's*. SECTyP. FEEYE. UNC. Mendoza Argentina.
- ✓ Pérez Lindo, A. (1985) *Universidad, política y sociedad*, EUDEBA, Buenos Aires.
- ✓ Pérez Lindo, Augusto (1998) “*Mutaciones, escenarios y filosofías del cambio de mundo*” Bs. As.: Editorial Biblos.
- ✓ Pérez Lindo, Augusto, (1998): *Políticas del conocimiento, Educación Superior y desarrollo*. Biblos, Bs. As. Argentina.
- ✓ Prince, Alejandro (2005). Ponencia en el I Foro de Manejo de Datos Públicos y Privados: Trazabilidad y Biometría. Buenos Aires.
- ✓ Pugliese, J. (2004) “*Problemas administrativos de la autonomía universitaria*”. Conferencia especial en Seminario Internacional de Derecho Administrativo. Buenos Aires: Facultad de Derecho UBA.
- ✓ Pugliese, J. C. *Políticas de Estado para la Universidad Argentina. Balance de una gestión en el nuevo contexto nacional e internacional*. [http://www.me.gov.ar/spu/documentos/publicaciones/SPU\\_politicas\\_de\\_estado.pdf](http://www.me.gov.ar/spu/documentos/publicaciones/SPU_politicas_de_estado.pdf)
- ✓ Rama, C. (2006) *La tercera reforma de la educación superior en América Latina*, Buenos Aires, FCE
- ✓ Reyes, G., Baena, E. Y Urios, E. 2000 *Ejercicios de Pragmática I y II*. Madrid, Arco/ Libros.
- ✓ Rinesi, E. Soprano, G. Suasnábar, C. (2005) *Universidad: reformas y desafíos*, Buenos Aires, Prometeo Libros.
- ✓ Roig, Arturo A. (1998) *La universidad hacia la democracia*. Ed. Ediunc. Mendoza. Argentina.
- ✓ Sartori, Giovanni (1992): *Elementos de teoría política*. Alianza. Madrid. España.
- ✓ Sota Nadal, J. (2006) *Las reformas en la educación superior en América latina y el caribe. Ponencia: “el sentido de la ii reforma universitaria en el Perú”* (en línea) Disponible en [www.iesalc.unesco.org.ve/programas/reformas/peru/ref\\_pe\\_sota.pdf](http://www.iesalc.unesco.org.ve/programas/reformas/peru/ref_pe_sota.pdf)
- ✓ Strauss, A. L. y Corbin J. (1991) *Basics of Qualitative Research. Grounded Theory. Procedures and Techniques*. Newbury. Park London. New Delhi. Sage Publicacions. The international Publishers.
- ✓ Strauss, A. y Corbin, J. (2002). “*Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada.*”.Medellín, Editorial Universidad de Antioquia.
- ✓ Tancredi, M. y Salmerón, E. (2005-2007). *Gobernabilidad de las políticas de gestión educativa universitaria y las políticas asociadas*. Mendoza: SeCyTP, UNC.
- ✓ Vallenilla, M. (2006) *El ocaso de las universidades* (en línea) Disponible en [universalia.usb.ve/antiores/universalia14/ocaso\\_universidades](http://universalia.usb.ve/antiores/universalia14/ocaso_universidades)
- ✓ Villamil, C. (2005) “*Alcance de la autonomía universitaria en Colombia, 1980 – 2002. Una reflexión desde la evolución legislativa y jurisprudencial*”. En Gentili, P. “*Espacio*



*público y privatización del conocimiento. Estudios sobre políticas universitarias en América Latina*". Buenos Aires: CLACSO.

- ✓ Weber, Max (1946) *seáis in Sociology*, traducción inglesa de H. H. Perth y C. Wright Mills, Oxford University