

ACTAS 2016

I Jornadas Nacionales de Investigación en Ciencias Sociales de la UNCuyo

25 y 26 de Agosto de 2016

"Perspectivas actuales en la investigación en ciencias sociales: problemáticas,
enfoques epistemológicos y abordajes teórico-metodológicos"

Hacia un nuevo modelo para la investigación en turismo

ISBN 978-987-575-164-4

Carolina Inés Garcíaⁱ
carolina.garcia@econo.unlp.edu.ar

Perspectivas epistemológicas de los estudios turísticos

Carlos Alberto Garay (director). Alfredo Conti (codirector). Uriel Charne. Florencia Moscoso. Gabriel Comparato. Josefina Mallo. Susana De Mier. Aluminé Gorgone. Virginia Sahores Avalís. Marina Petrolli. María de Los Angeles Bacigalupe. Carolina Inés García

Instituto de Investigaciones en Turismo, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata

Resumen

El objetivo de este trabajo es reflexionar sobre la investigación en turismo y sus distintos abordajes. A partir del concepto de *nueva investigación en turismo* de John Tribe, se esboza un modelo de investigación para los estudios turísticos. Este modelo comprende cuatro elementos: una definición integral del turismo; un abordaje postdisciplinario; una metodología de investigación que involucra un análisis cuantitativo y cualitativo; y, por último, una construcción de conexiones, relaciones, explicaciones y redes. El modelo propuesto, se concluye, puede constituir la base para una consolidación teórica de los estudios en turismo. Más aún, puede convertirse en una pieza fundamental para la generación de mejores prácticas en materia de turismo.

Palabras clave

turismo, estudios turísticos, nueva investigación en turismo, modelo de investigación

ⁱ Becaria EVC – UNLP

Introducción

El turismo como campo de estudio resulta sumamente complejo, y parte de esta complejidad es el resultado de la forma en que ha evolucionado históricamente su abordaje en términos científicos. Actualmente, se observa que el turismo no posee una base teórica lo suficientemente sólida; de hecho, se plantea la necesidad de una nueva ontología del turismo, y no tanto de nueva teoría en el mismo (Franklin, 2007). La carencia de un corpus teórico sólido no solo resulta un obstáculo para la legitimidad científica de los estudios turísticos, sino que además dificulta la tarea del investigador, pues impide la delimitación de un objeto de estudio propio (Panosso Netto, 2007).

La inexistencia de una base teórica consolidada es el resultado de los múltiples abordajes que se han efectuado del turismo desde que este comenzó a ser investigado. Disciplinas como la economía, la psicología, la sociología y la geografía han realizado distintas contribuciones al estudio del turismo, en algunas ocasiones de forma complementaria entre sí y, en otras, de manera más incompatible.

Este trabajo se estructura de la siguiente forma: en primera instancia se realiza un acercamiento al abordaje tradicional y económico del turismo; a continuación, se trae a la luz el concepto de Nueva Investigación en Turismo de Tribe (2006, citado en Tribe y Airey, 2007) y sus implicancias; luego, se propone un modelo de investigación en turismo a partir de una mirada compleja del mismo; por último, se identifican algunos impactos de este nuevo abordaje.

Desarrollo

1. El abordaje positivista de los estudios turísticos

Los economistas son quienes en primer lugar desarrollaron un número considerable de investigaciones sobre el turismo, en términos de metodología basada en disciplina y revisión por pares (Tribe, 1999, citado en Tribe y Airey, 2007). Es posible que esto sea el resultado de lo que plantea Jafari (2005) en la primera de sus plataformas explicativas de la evolución de las posiciones con respecto al turismo. Para el autor, la plataforma apologética es la primera en aparecer y surge gracias al interés de diferentes agentes (individuos, empresas e instituciones) en los aspectos económicos del turismo. Es por esta predominancia de estudios desarrollados por economistas que inicialmente se profundizó más vastamente en el campo de lo que hoy denominamos Economía del Turismo, y que proliferaron los abordajes del turismo desde los negocios y la economía. Aún hoy, este enfoque predomina, junto con las metodologías cuantitativas de investigación, por sobre aquellas cualitativas (Tribe y Airey, 2007), si bien el turismo ha sido crecientemente estudiado por otras disciplinas como la antropología, la sociología, la ecología, entre otras.

Con respecto al enfoque economicista, Hiernaux (2002) plantea que el turismo no es una actividad económica sino que es un inductor de actividades económicas y que entonces es más apropiado, bajo su carácter complejo, definirlo como un proceso societario. Es indiscutible que la mayor parte del turismo genera flujos de divisas, asociados a los individuos que se desplazan y que consumen distintos bienes y servicios (tanto turísticos como no turísticos). Sin embargo, circunscribir el turismo a este aspecto implicaría adoptar una mirada parcial y sesgada del mismo. Por ello, el abordaje económico parecería ser insuficiente.

En relación a los métodos para su estudio, Thomas (2004) señala que aquellos de tipo cuantitativos no bastan por sí solos para estudiar y entender realmente lo que se está investigando. Cabe destacar que el carácter predominantemente cuantitativo de los estudios turísticos no es solo una consecuencia de su abordaje desde la economía, sino también de una tentativa por sistematizar y estandarizar los estudios turísticos y así legitimarlos científicamente (Tribe, 2006, citado en Tribe y Airey, 2007). Esta búsqueda por una científicidad y, asociada a ella, la profundización en métodos tradicionales positivistas a este fin, no es exclusiva de los estudios turísticos sino que se presenta en todas las ciencias sociales (Echtner y Jamal, 1997, citados en Tribe y Airey, 2007).

Se mencionó que el turismo presenta múltiples abordajes. Para algunos autores, la diferencia fundamental entre los enfoques económicos y no económicos radica en que los primeros presentan una estructura y marco conceptual, mientras que los segundos representan piezas aisladas de conocimiento (Tribe, 1997, citado en Tribe y Airey, 2007).

2. La nueva investigación en turismo

Se señaló anteriormente el predominio de la tradición positivista en los estudios turísticos. Es interesante indicar que la separación entre los abordajes económicos (ligados al enfoque cuantitativo) y no económicos (o socioculturales, asociados a lo cualitativo) que realiza Tribe en 1997, continúa vigente diez años después (Tribe y Airey, 2007) y probablemente continúa vigente en la actualidad. Sin embargo, Tribe y Airey (2007) destacan dos cuestiones en relación a este fenómeno. En primer lugar, ha crecido notablemente el número de investigadores abocados al enfoque cualitativo. Asimismo, los dos abordajes, que a priori podrían parecer contrarios, comienzan a ver de manera difusa los límites que los separan. Esto último resulta de vital importancia si se considera que las cuestiones para las cuales los estudiosos y profesionales del turismo han de buscar soluciones, demandan la observación de variables económicas en interacción con otras sociales y culturales.

En este sentido emerge el concepto de nueva investigación en turismo (Tribe, 2006, citado en Tribe y Airey, 2007, p. 6). La misma tiende a ir más allá de los límites de la investigación cuantitativa y

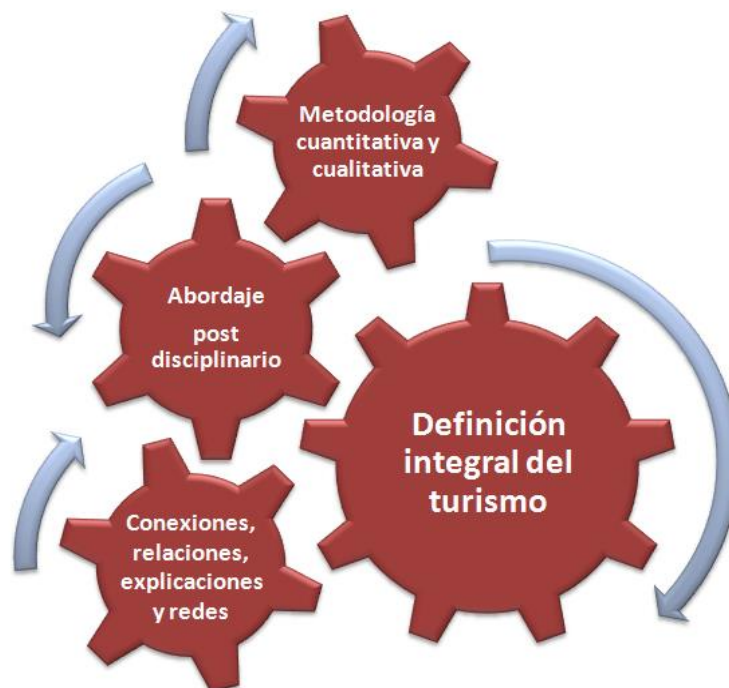
del abordaje desde una sola disciplina. En cambio, comienza a presentar las características de un campo posmoderno de investigación.

3. Hacia un nuevo modelo en la investigación en turismo

A continuación, se esboza un modelo propio de investigación en turismo en este contexto de cambios en los estudios turísticos. Este modelo es el resultado de la lectura de diversos autores que plantean cuestiones asociadas al estudio del turismo. Se considera en este trabajo que la unificación de sus postulados permite la aproximación a un modelo que puede resultar fundamental para la investigación en turismo de cara al futuro. El modelo contiene los siguientes elementos: una definición integral del turismo; un abordaje postdisciplinario; una metodología cuantitativa y cualitativa; una serie de conexiones, relaciones, explicaciones y redes.

La Figura 1 muestra estos elementos bajo la forma de un engranaje. Esta representación ha sido escogida para visualizar la relación existente entre los elementos, y lo indispensables que son todos ellos en el modelo propuesto, tanto en términos de unicidad como de complementariedad y sinergia. En efecto, el funcionamiento en conjunto de estos elementos es el que permite el funcionamiento de la maquinaria, que en este caso es el nuevo modelo de investigación en turismo. En las siguientes líneas se profundiza cada uno de ellos.

Figura 1: Modelo para la nueva investigación en turismo



Fuente: Elaboración propia a partir de Franklin (2007), Tribe y Airey (2007) y Coles, Hall y Duval (2009).

3.1 Una definición integral del turismo

De acuerdo con Franklin, la dificultad que presentan las definiciones en turismo radica en que en un determinado momento se encuentran con la necesidad de incluir, o hacerse responsables por, un “(...) ensamblaje en expansión, ilimitado, y materialmente heterogéneo, que incluye máquinas, movimientos financieros, sistemas burocráticos, cuerpos humanos, tecnologías, lugares, desplazamientos, temporalidades, naturalezas, textos y muchos más (...)” (Franklin, 2007, p. 139) (1). En efecto, el turismo es entendido por varios autores como un sistema abierto y, como tal, atraviesa cambios constantes, ya que tanto el turismo como el medio en el cual se desarrolla evolucionan permanentemente.

Es por esta razón que se torna necesario incorporar una definición integral del turismo, que incluya una heterogeneidad sociomaterial (tradicionalmente adoptada por investigadores de administración y negocios) y una estructura social (usualmente escogida por científicos sociales) (Franklin, 2007). El turismo es un fenómeno complejo y diverso, y para estudiarlo es necesario entender esta complejidad y diversidad.

3.2 Un abordaje postdisciplinario

El abordaje postdisciplinario implica que el estudio del turismo vaya más allá de las disciplinas y que la producción de conocimiento se base en una mayor racionalidad, flexibilidad y libertad (Coles, Hall y Duval, 2009). Esto es una respuesta al hecho de que no existe una disciplina que, de forma aislada, pueda entender al turismo. Wallingre (2011) plantea que, en Argentina, se observa una imperiosa necesidad de trabajar de forma conjunta entre diferentes disciplinas si se pretende comprender al turismo en el contexto social complejo en el cual se inserta.

Franklin (2007, p. 135) menciona la necesidad de evitar los límites que cada disciplina impone al estudiar por sí sola al turismo. “Preservando la disciplinariedad, los estudios turísticos han, irónicamente, fallado en tomar ventaja de su característica central: heterogeneidad/hibridez material, cultural, espacial y técnica que es ampliamente distribuida y traducida” (2).

Para Franklin, la imposibilidad de salir del propio enfoque se asocia al abordaje interdisciplinario. En este trabajo se propone una perspectiva postdisciplinaria, que se relaciona con la transdisciplinariedad como mirada compleja y crítica que busca ir más allá de la fragmentación de saberes (Moscoso y Comparato, 2014).

3.3 Una metodología cuantitativa y cualitativa

Se propone la aplicación de una metodología de investigación que involucre no sólo análisis cuantitativo sino también cualitativo. Según Tribe y Airey (2007), pese a que se perpetúa la división entre abordajes económicos del turismo (directamente asociados a métodos cuantitativos) y abordajes no económicos del mismo (en los cuales abundan los métodos cualitativos), se está comenzando a reconocer la multidimensionalidad del turismo y los límites entre estos abordajes, consecuentemente, comienzan a tornarse borrosos. Hall (2007, citado en Tribe y Airey, 2007), señala la importancia de que se superpongan ambos enfoques.

Campos Roldán (2007), estudiando la psicología, sostiene que la elección del método cuantitativo o cualitativo no debería depender del investigador, sino del problema u objeto de estudio que se proponga investigar. Por ello, y considerando al turismo como un sistema complejo con múltiples dimensiones (económica, social, cultural, ambiental, antropológica, entre otras), tiene sentido pensar que debería existir una integración de métodos, y que en todo caso la utilización de uno u otro (o ambos) no debería verse supeditada a un abordaje, ya que resulta incompleto estudiar al turismo desde una sola perspectiva.

3.4 Una serie de conexiones, relaciones, explicaciones y redes

Franklin (2007) plantea la importancia de construir, en materia de estudios turísticos, conexiones, relaciones, explicaciones y redes entre elementos humanos y no humanos, lo que denomina “materialismo relacional”. Esto lo asocia fundamentalmente a su idea de que el turismo no necesita de una nueva teoría sino de una nueva ontología, es decir que, a su entender, por sobre la preocupación de realizar nuevos hallazgos, debería primar la de establecer relaciones y entender aquello que ya ha sido descubierto.

En relación a esto, Pearce (2003) indica que las diferentes miradas del turismo no se encuentran relacionadas entre sí, lo cual genera que la producción de conocimiento sea fragmentada. Esta atomización se observa tanto en términos de perspectivas (es decir, distintas miradas o disciplinas que no se integran) como de temporalidad (ya que la producción actual no siempre tiene en cuenta los conocimientos creados en el pasado).

Es decir que, a nivel micro, hace falta interconectar los propios elementos que hacen al turismo y, a nivel macro, es necesario establecer lazos entre lo que se ha producido desde diferentes posturas y a lo largo del tiempo.

4. Implicancias de un nuevo abordaje de los estudios turísticos

El modelo planteado propone una integralidad y flexibilidad que intentan constituirse como ideales hacia los cuales orientar los pasos de la investigación en turismo. Se identifican dos posibles consecuencias de abordar a los estudios turísticos en estos términos.

La primera de ellas se asocia a la construcción de un corpus teórico que permita estudiar el turismo. Las aproximaciones al estudio del turismo efectuadas hasta ahora resultan ser en muchas ocasiones fragmentadas, cuestión que ha redundado en la carencia de un marco teórico sólido para el turismo. Considerando el modelo presentado es posible que se pueda consolidar un corpus teórico de los estudios turísticos.

La segunda consecuencia se refiere a la transferencia al territorio de los resultados de las investigaciones en turismo, fundamental para orientar y darle sentido a los estudios turísticos. Fayos Solá (2005) indica que se presentan dificultades para aplicar concretamente el conocimiento que se genera en materia de turismo. En efecto, la evolución de su investigación se encuentra estrechamente relacionada con la creación de valor en las organizaciones, con el desarrollo de procesos productivos y la prestación de servicios, y con la elaboración de políticas públicas (Wallingre, 2011).

Lo planteado se asocia directamente con dos conceptos fundamentales para la educación superior en Argentina: la investigación (en términos de generación de conocimientos) y la extensión (en cuanto a la aplicabilidad de los conocimientos). Ambos constituyen dos de los cuatro pilares de la educación universitaria, que son la docencia, la investigación, la extensión y la gestión institucional (Ley Nº 24.521), los cuales se retroalimentan constantemente. Podría añadirse, entonces, una tercera consecuencia del modelo propuesto: el fortalecimiento de la institucionalidad de los estudios turísticos.

Conclusiones

En este trabajo se propone un modelo de investigación en turismo, con los siguientes elementos: una definición integral del turismo; un abordaje postdisciplinario; una metodología cuantitativa y cualitativa; y una serie de conexiones, relaciones, explicaciones y redes. Este modelo permite superar las diferencias entre los dos abordajes que se han realizado del turismo, y que a primera vista parecieran contrapuestos: se trata de la perspectiva económica y de la perspectiva no económica. En realidad, se argumenta que no se debería hacer referencia a perspectivas contrapuestas; en definitiva, se trata de superar las dicotomías o fragmentaciones para comenzar a pensar en términos de integralidad y así entender al turismo como un todo complejo, donde las diferentes miradas y métodos suman y pueden hasta complementarse al estudiar el turismo. Concretamente, el modelo

presentado, con sus cuatro componentes como parte de un mismo engranaje, introduce una serie de lineamientos que intentan constituirse como ideales hacia los cuales orientar los pasos de la investigación en turismo.

Se plantea que a partir de este enfoque puede ser posible estudiar y entender mejor al turismo. Más aún, se espera que desde su aplicación se generen las bases para contribuir a su consolidación teórica y a la generación concreta de mejores prácticas en el territorio. En definitiva, la transferencia y aplicabilidad del conocimiento son los que justifican la necesidad de repensar, integrar y complejizar los estudios turísticos. Asimismo, aquello que sucede en el territorio es una fuente de retroalimentación a la teoría existente en turismo. Resulta necesario integrar no solo los conocimientos, sino también la teoría con aquello que sucede en el territorio en torno al turismo.

Notas

- (1) La traducción es propia. El texto original dice: “(...) an expanding, boundless and materially heterogeneous assembly that includes machines, financial movements bureaucratic systems, human bodies, technologies, places, translations, temporalities, natures, texts and a great many more (...)”.
- (2) La traducción es propia. El texto original dice: “By preserving disciplinarity, tourism studies have ironically failed to take advantage of its core feature: material, cultural, spatial, technical heterogeneity/hybridity that is both widely distributed and translated”.

Bibliografía

- CAMPOS ROLDÁN, M. (2007). El (falso) problema cuantitativo-cualitativo. *Liberabit*, 13(13), 5-18. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1729-48272007000100002&script=sci_arttext.
- COLES, T., HALL, C. M., y DUVAL, D. T. (2009). Post-disciplinary tourism. *Philosophical issues in tourism*, 80-100.
- FRANKLIN, A. (2007). The problem with tourism theory. *The critical turn in tourism studies: Innovative research methodologies*, 131-148.
- HIERNAUX-NICOLAS, D. (2002). ¿Cómo definir el turismo? Un repaso disciplinario. *Aportes y transferencias*, 6(2), 11-27. Disponible en: <http://nulan.mdp.edu.ar/258/1/Apo2002a6v2pp11-27.pdf>.
- JAFARI, J. (2005). El turismo como disciplina científica. *Política y sociedad*, 42(1), 39-56. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0505130039A/22996>.

- LEY Nº 24.521. Ley de Educación Superior. Sancionada el 20 de julio de 2015. Promulgada parcialmente el 7 de Agosto de 1995. Portal InfoLEG, Información Legislativa y Documental. Disponible en:<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/25000-29999/25394/texact.htm>.
- MOSCOSE, F. V. y COMPARATO, G. (2014). Turismo y epistemología: un ejercicio de construcción y desconstrucción. Disponible en:
<http://170.210.83.98:8080/jspui/bitstream/123456789/422/1/75%20Moscoso%20Comparato.pdf>.
- PANOSO NETTO, A. (2007). Filosofía del turismo: una propuesta epistemológica. Estudios y perspectivas en turismo, 16(4), 389-402.
- THOMAS, K. (2004). The research process as a journey. Qualitative research in tourism: ontologies, epistemologies and methodologies, 197.
- TRIBE, J. y AIREY, D. (2007). A review of tourism research. Developments in tourism research, 3-16.
- WALLINGRE, N. (2011). Avances en la Construcción del Conocimiento del Turismo. Pensando la disciplina del turismo desde una perspectiva integral. Revista Estudios y Perspectivas en Turismo, Vol. 20: 149-170. Disponible en:
http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-17322011000100009.