

ACTAS 2016

# I Jornadas Nacionales de Investigación en Ciencias Sociales de la UNCuyo

25 y 26 de Agosto de 2016

**"Perspectivas actuales en la investigación en ciencias sociales: problemáticas, enfoques epistemológicos y abordajes teórico-metodológicos"**

## **Lentificación académica en estudiantes de la UNSJ; relaciones entre factores socioculturales iniciales y trayectorias académicas**

ISBN 978-987-575-164-4

Dra. Hilda Mabel Guevara  
hildamabelguevara@gmail.com  
Esp. Sandra Belelli  
sanebela@hotmail.com  
Dpl. Gonzalo Castillo  
castigonzalo@gmail.com

Enmarcado en el proyecto denominado: Factores socioculturales, cognitivos y emocionales asociados al rendimiento académico (ra) en estudiantes de la Universidad Nacional de San Juan.

Hilda Mabel Guevara (Directora). Lucía Manchinelli (Co-directora). Sandra Belelli. Victor Algañaraz. Gonzalo Castillo.

Instituto de Investigaciones Socio Económicas de la Facultad de Ciencias Sociales perteneciente a la Universidad Nacional de San Juan

### **Resumen**

La presente ponencia retoma las estrategias metodológicas y los principales resultados obtenidos en el proyecto de investigación denominado: "Aportes a la comprensión del rendimiento académico de los estudiantes de la UNSJ: un estudio de factores socio culturales iniciales y trayectorias académicas universitarias" ejecutado durante los años 2014 y 2015 en el Instituto de Investigaciones Socio Económicas de la Facultad de Ciencias Sociales perteneciente a la Universidad Nacional de San Juan.

En este trabajo se pretende, desde una perspectiva descriptiva y comprensiva, entender cómo se constituyen las relaciones existentes entre los factores socioculturales iniciales de los estudiantes y lentificación académica sufrida por ellos, respecto a la propuesta curricular de formación de grado. De esa forma, se intenta lograr avanzar en la comprensión de las posiciones y disposiciones del estudiante ante la formación profesional.

### **Palabras clave**

factores socio-culturales, trayectorias académicas, lentificación académica, Universidad Nacional de San Juan

## **Presentación**

El siguiente trabajo procura desarrollar una visión analítica productiva que permita capturar algunos rasgos de *la especificidad del fenómeno de lentificación académica* en torno a una institución universitaria estatal en particular: la Universidad Nacional de San Juan (en adelante, UNSJ), visibilizando así una línea de investigación que se viene consolidando en la provincia desde hace veinticinco años (1).

Respecto a la problemática universitaria específica que da génesis a este trabajo, *se trata del fenómeno de "lentificación" de las trayectorias académicas estudiantiles en las universidades de gestión estatal*. Esto es, cuando el recorrido académico efectuado por los estudiantes universitarios desde su ingreso hasta su graduación o abandono, demanda un tiempo considerablemente superior al canon estipulado según los planes de estudios correspondientes a cada carrera.

Si bien se trata de una problemática con alcance nacional, hay que destacar que los procesos de lentificación asumen una dinámica propia estrictamente vinculada a una unidad académica en particular y no deben ser tratados como fenómenos homologables al sistema nacional de educación superior en general.

### **La Universidad Nacional de San Juan y las trayectorias de sus estudiantes**

En el marco de la evaluación externa que realizara a mediados de los años noventa la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) sobre el funcionamiento de la institución de educación superior sanjuanina, se destacaba:

La deserción estudiantil y su correlato, el bajo índice de graduación, aparecen como un problema de especial gravedad en la UNSJ. Según los datos que fueron proporcionados se graduaría sólo el 11 por ciento de los ingresantes. Este valor representaría un indicador aún más alarmante que el ya muy grave del sistema universitario argentino, al que se le atribuye según algunas fuentes, un valor aproximado al 20 por ciento. La mayor parte de la deserción se verifica en el primer año (CONEAU, 1998: 12).

En este contexto, las miradas centrales de los agentes institucionales estuvieron dirigidas a analizar los factores socioeconómicos que incidían en el alto índice de deserción observado, con el propósito de generar acciones que coadyuvaran a mejorar la tasa de retención de los alumnos, en particular en los primeros años donde la deserción resultaba más preocupante. Desde entonces, destacados docentes-investigadores se abocaron al estudio del rendimiento académico de los estudiantes dando cuenta de las complejas situaciones de ingresos, permanencia, desgranamiento, promoción y egresos en la universidad.

El interés por esta temática fue construyendo, particularmente en el ámbito del Instituto de Investigaciones Socioeconómicas (IISE, inserto en la comunidad de la Facultad de Ciencias Sociales de

la UNSJ) una línea de investigación y reflexión cuya labor viene realizándose desde hace 25 años. Se trata de un equipo interdisciplinario de investigación educativa que en diferentes momentos de su tarea a lo largo de este extenso período fue focalizando diversas dimensiones del objeto Universidad. Los primeros trabajos de investigación permitieron una aproximación al fenómeno del rendimiento académico mediante un estudio estadístico del *desgranamiento-deserción*. Este estudio permitió determinar la magnitud del problema en la institución (UNSJ) y generar un conjunto de categorías para abordar el análisis de la situación académica de los alumnos.

La Universidad como objeto de análisis fue abordada entonces, a través de una problemática de alta significación tanto para la misma Universidad Nacional de San Juan como para el conjunto de la universidad argentina: la deserción estudiantil, en el marco de la evaluación institucional. En esta oportunidad se pretendió construir una tipología que permitiera caracterizar a los alumnos inscriptos en la universidad en función de las normativas vigentes en ese momento (2).

Este estudio permitió identificar la coexistencia de diferentes categorías de alumnos, las que resultan de la naturaleza de la normativa universitaria - Estatuto Universitario y el Reglamento Académico-que no considera diferencias al interior de la categoría "*alumno desertor*" (*aquel alumno que abandona los estudios*) como tampoco en la de "*alumno activo*" (*aquel alumno que registra actividad académica*). Los resultados aquí obtenidos mostraron la alta incidencia de los alumnos desgranados en la matrícula universitaria.

En una segunda etapa, con el objeto de profundizar el estudio de la deserción universitaria, se intentó descubrir los mecanismos de su producción. Este problema fue encarado desde el estudiante que abandona los estudios. De esta manera, pudo observarse que la modalidad del desgranamiento aparece como continua en los distintos ciclos lectivos pero presenta especial intensidad en el primer año académico (50%). Al tercer ciclo se desgranar más de la mitad de los ingresantes de cada cohorte, se produce en forma intermitente, una constante entrada y salida al sistema, ya sea en la misma carrera o transitando por diversas carreras de la institución. Asimismo, una característica del alumno desgranado es la dificultad que manifiesta en asumir esta condición.

Ya en estas investigaciones sobre el desgranamiento en la Universidad (Negri y otras, 1995) se reflejaba el fenómeno de la "lentificación" en los estudios por parte de los jóvenes universitarios, situación que los iba conduciendo indefectiblemente hacia el abandono de los mismos. El estudiante que deserta del sistema luego de una prolongada permanencia en el mismo, muestra un bajo rendimiento académico: durante ese lapso ha rendido pocas materias que, en su mayoría, no corresponden a las áreas medulares de su carrera.

*Desgranamiento, lentificación, abandono*, son expresiones de la complejidad del rendimiento académico estudiantil universitario que fuimos estudiando en tanto dato de sensible preocupación

institucional. Ello implicó una sucesión de estudios complementarios sobre la posibilidad de comprender a nuestros estudiantes, alcanzando una caracterización de los mismos (3), en las que se incluían los factores socio-culturales que los condicionaban. Tales investigaciones aportaron nuevas miradas sobre la temática y sus distintas manifestaciones: ingreso, permanencia, promoción, lentificación, desgranamiento, deserción e, incluso, distintos modos de permanecer como el alumno “ficticio” (quien se reinscribe todos los años pero no registra actividad académica) (4).

El corolario de dichos estudios permitió conocer que el rendimiento académico de la matrícula universitaria puede graficarse como un continuo. En un extremo del mismo, encontramos a alumnos que “se toman sus tiempos” —tiempos personales— para completar los distintos cursos, aprobando, en algunos casos, menos de una materia en promedio por ciclo académico, mientras en el otro extremo se ubicaban los alumnos avanzados, quienes aprueban todos sus cursos en los tiempos postulados por los planes de estudio. Si los representáramos con una curva, la misma presentaría una asimetría negativa.

El devenir de estas sucesivas investigaciones nos condujo a reflexionar sobre las prácticas académicas tanto de docentes como de alumnos (5). En consonancia con este conjunto de estudios tendientes a caracterizar y comprender las trayectorias estudiantiles en la UNSJ, conviene rescatar el “Informe de Autoevaluación Institucional” de nuestra Universidad publicado en el año 2011. En él fue presentada una sistematización de su estructura institucional explicitando configuraciones del estamento docente, la administración, los claustros y diferentes datos sobre el ingreso, permanencia y egreso de los estudiantes de las cinco Facultades que la componen: “Arquitectura, Urbanismo y Diseño”; “Ciencias Exactas, Físicas y naturales”; “Filosofía, Humanidades y Artes”; “Ciencias Sociales” e “Ingeniería”.

Respecto al sector estudiantil, algunos datos relevantes para contextualizar las situaciones de lentificación son los siguientes:

En el último decenio (98-08) la matrícula creció en promedio, un 53%, destacándose en el período, dos momentos: el primer quinquenio con crecimiento sostenido hasta el año 2003, y un segundo momento de amesetamiento en los últimos años. [...] Otro dato relevante surge cuando se comparan los valores de nuevos inscriptos en el año 1998 y en el 2008 advirtiéndose una diferencia mínima entre ambas frecuencias (3471 para 1998 y 3606 para el 2008) pese al aumento de población en la provincia de San Juan. (UNSJ, 2011: 60)

Paralelamente; “entre el año 1998 y el 2008 la proporción de egresados aumentó en un 47,32% pasando de 393 egresados en 1998 a 579 en el 2008.” (UNSJ, 2011: 60). Con estos dos datos cuantitativos es posible leer que si bien hay un incremento considerable de titulados, la relación con los ingresantes llega a ser del 19.5%. Es necesario también explicitar que son promedios y que para lograr una exactitud mayor serían necesarios estudios de trayectorias con seguimientos anuales para

identificar cuantos alumnos egresados y desertores corresponden a cada año de ingreso. Este resultado permite realizar una elocuente lectura y afirmar que aproximadamente el 80% de los estudiantes que ingresan al sistema universitario público en la provincia no alcanzan a conseguir su título de grado.

A su vez, este informe permitió dilucidar que la duración real de las carreras en la UNSJ contrasta fuertemente con lo estipulado formalmente en los respectivos planes de estudio. Como forma de ilustrar esta situación, examinaremos algunos grupos de egresados (cohorte 2008) de dicha institución universitaria para ver el tiempo real que les demandó el proceso de graduación en sus respectivas carreras. Tomaremos sólo los casos más significativos de cada una de las facultades que componen la universidad pública en San Juan (UNSJ, 2011: 75-78):

- *Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales*: los egresados 2008 de la carrera “Licenciatura en Sistemas de Información”, que prevé una duración de 5 años según su plan de estudios, registraron una duración real de 10 años para la consecución del título académico.

- *Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes*: los egresados de la carrera “Licenciatura en Historia” demoraron 11 años y medio en graduarse de una carrera cuya duración teórica se estima en 5 años.

- *Facultad de la Ciencias Sociales*: el caso de los egresados 2008 de la “Licenciatura en Ciencias Políticas” también llama la atención, porque de una carrera prevista en 5 años los estudiantes demoraron más del doble en alcanzar el título: 11 años.

- *Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño*: según el plan de estudios los estudiantes de la carrera “Arquitectura” debieran demorarse 6 años teóricamente en alcanzar la titulación, pero para el año 2008 el promedio de los egresados demoró 10 años y medio.

- *Facultad de Ingeniería*: mientras el plan de estudios de la carrera “Ingeniería Electromecánica” estima que sus alumnos demoraran 5 años y medio en conseguir el título, los egresados 2008 demoraron en promedio 11 años y medio en graduarse.

Según el citado Informe de Autoevaluación Institucional “el índice medio de duración del conjunto de las carreras de grado en la UNSJ es de 1,94 veces el tiempo teórico estipulado en los planes de estudio” (UNSJ, 2011:78). Este índice fue construido mediante el tiempo teórico de cursado de una carrera universitaria (establecido formalmente por el plan de estudio) y el tiempo promedio que la cohorte 2008 de egresados de cada carrera demoró en graduarse.

El análisis hasta aquí realizado deja en evidencia el grave problema que significa la lentificación de trayectorias estudiantiles para la UNSJ. Aunque, se presume que las restantes universidades de gestión estatal no deben presentar fenómenos inconmensurables, no sólo de desgranamiento sino

también de lentificación de los alumnos que continúan en la gesta de titularse con un grado académico.

Como pudo observarse, los tiempos reales para alcanzar la graduación duplican a los teorizados por los planes de estudio, es decir que una licenciatura pensada para realizarse en un total de 5 años le toma al estudiante un promedio 10 años poder terminarla. A ello hay que sumar el dato alarmante de que aproximadamente sólo el 20% de los alumnos inscriptos en una carrera universitaria conseguirán terminarla y obtener su título.

### **La lentificación como un problema inacabado, datos recientes**

En este artículo se tomaron como referencias primordiales para explicar el fenómeno la lentificación los datos referidos al *Informe de autoevaluación 2011*. Este documento está elaborado por una comisión de investigadores dedicados a dar cuenta de la calidad educativa de la UNSJ, se trata de una publicación no frecuente en el ámbito de esta universidad y analiza datos recabados al 2008. El informe anterior a este data del 1996 y tomó como información principal los datos del estudio *“Nuestra universidad es eficiente”* (Negri, MC y otros 1996), por esta razón se destaca en el análisis expuesto en este documento el valor histórico institucional del producto consultado, dada la exigua cantidad de datos primarios encontrados.

La realidad de la lentificación de las trayectorias académicas estudiantiles se ha instalado como una situación académica preocupante desde el punto de vista institucional. Los resultados alcanzados en investigaciones actuales que abordan la cuestión permiten constatar la vigencia del problema.

En este sentido, un informe del Centro de Estudios de Educación Argentina (CEA) del año 2014, destaca la situación de los alumnos de la UNSJ respecto a la cantidad de materias aprobadas por año. En esta casa de estudios, existe un alto porcentaje de alumnos (23,9 %) que después de un año de cursado no aprueban ninguna materia. También son muchos los estudiantes que después de un año aprobaron apenas una sola materia (19 %). Y con este indicador se posicionó en el segundo puesto de un ranking nacional que está encabezado por la Universidad Chaco Austral (CEA, 2014: 4).

Ahora bien, si sumamos los estudiantes que después de un año no aprobaron ninguna materia y los que apenas aprobaron una sola materia, tenemos la cantidad total que no aprobó más de una sola materia después de un año de estudios en la universidad (42,9 %).

El proyecto *“Que sí que no... ese camino elijo yo”* (2011-2013) buscó analizar la trayectoria académica de los estudiantes de tres carreras: Licenciatura en Ciencias de la Información de la Facultad de Ciencias Exactas; Arquitectura de la Facultad de Diseño y Arquitectura y Contador Público de la Facultad de Ciencias Sociales, se consideró la información de los estudiantes que cursaban

cuarto año de estas disciplinas. Este proyecto integra el análisis cuantitativo y cualitativo de la información. Los hallazgos del estudio son confirmatorios de la lentificación;

Si bien el alumno puede estar activo, el simple hecho de rendir una materia, si la misma no se aprueba, lleva a procesos de lentificación que si se mantiene por periodos prolongados conduce al abandono, cambio de plan de estudios y hasta de carrera. (Guevara, H.M. y otros, 2013)

En la Licenciatura en Ciencias de la Información el alumno que rinde una sola materia por ciclo lectivo y/o interrumpe la actividad, por un año o más, es un alumno “diletante”, que oscila entre afiliarse definitivamente o abandonar. Y estos estudiantes de Ciencias Exactas se definen más rápidamente en alguno de estos sentidos.

En la carrera de Arquitectura es donde se registra el menor número de exámenes aplazados; sin embargo, sólo el 25 % de los alumnos que cursa 4º año se encuentra con los tiempos teóricos establecidos por el plan de estudios. Esta situación se debe, en palabras de los agentes, a que “todas las materias eran pesadas y requerían mucho tiempo de preparación”, pareciera que el alumno requiere de ciertas seguridades para presentarse a examen.

En la carrera de Contador Público se observa que el 43% de los que cursan 4º año están en los tiempos teóricos que establece el plan y con el cupo de materias requeridas (la moda se ubica en el intervalo comprendido entre 17 a 18 materias aprobadas). En palabras de los alumnos “una sola materia te impide el cursado de varias materias; tuve que dejar de cursar materias por las correlativas fuertes”

Como contrapartida de este hecho, el número de aplazos es significativo, el 25% de los alumnos reprobó alguna vez un examen, observándose también, que hay alumnos que persisten en rendir una misma materia después de varios exámenes reprobados, porque como comenta un estudiante “Economía II es difícil de sacar y traba todo”.

El proyecto “Aportes a la comprensión del rendimiento académico de los estudiantes de la UNSJ: un estudio de factores socio culturales iniciales y trayectorias académicas universitarias” (2014-2015) se propuso analizar la relación entre itinerario biográfico y trayectoria académico-estudiantil, entre sus objetivos particulares se efectuó una descripción de capitales cultural y social de los alumnos y se identificó en una cohorte determinada (2009-2010) las trayectorias académicas estudiantiles.

Se trabajó con el análisis de la matrícula de las carreras de Contador Público y de Arquitectura. Los resultados alcanzados sobre la lentificación se pueden sintetizar en el siguiente cuadro:

**Porcentaje de alumnos que completan cursos y cantidad de años que les demora**

		CONTADOR COHORTE 2009	ARQ. COHORTE 2009
1er CURSO	TIEMPO DE CURSADO EN AÑOS	2,28	2,19
	PORCENTAJE DE ALUMNOS CON CURSO COMPLETO	100%	93,33%
2do CURSO	TIEMPO DE CURSADO EN AÑOS	3,05	1,85
	PORCENTAJE DE ALUMNOS CON CURSO COMPLETO	67,85%	63,63%
3er CURSO	TIEMPO DE CURSADO EN AÑOS	4	2,33
	PORCENTAJE DE ALUMNOS CON CURSO COMPLETO	7,14%	18,18%
4to CURSO	TIEMPO DE CURSADO EN AÑOS	--	2
	PORCENTAJE DE ALUMNOS CON CURSO COMPLETO	0%	3,03%

Fuente: elaboración propia sustentada en el Informe Final proyecto "Aportes a la comprensión..." (20014-2015)

Este cuadro expone como alumnos de la carrera Contador Público Nacional y de la carrera Arquitectura, ambas de la Universidad Nacional de San Juan, ingresantes en el año 2009 han construido su recorrido hasta el año 2015. De los mismos se esperaba que, para el momento de la recolección de datos estén cursando un 4to curso aproximadamente de su carrera. Sin embargo es posible apreciar que sólo el 3,03% de la carrera de Arquitectura ha logrado terminar ese curso.

Por otro lado, es posible apreciar cómo afecta de manera creciente el fenómeno de lentificación en la carrera de contador, en la cual se parte con un tiempo que duplica al propuesto por el plan de estudio para concluir el primer curso, y luego se va agregando un año calendario más a lo esperado para finalizar los cursos subsiguientes; tardando 3,05 años para terminar el segundo curso y 4 años para completar el tercero. Paralelamente en Arquitectura, la lentificación fluctúa entre 1,85 y 2,33 años, suponiendo prácticamente un año más de lo establecido por el plan de estudios.

Finalmente, es evidente la existencia de un acentuado desgranamiento, al observar que más de la mitad de los alumnos que completan un curso, no finalizan al siguiente, concluyendo que en el caso de Arquitectura, sólo el 3% pudo completar el cuarto curso, mientras que Contador ninguno llegó a completarlo.

**Reflexiones finales**

Quizá este trabajo deje más cuestionamientos abiertos que soluciones aportadas, sin embargo, posibilita una nueva forma de reflexionar acerca de cómo nuestros estudiantes realizan su "inmersión" en el cada vez más complejo mundo universitario. Por más que formalmente han pasado por casi tres lustros de educación formal antes de llegar a elegir una carrera universitaria, la inserción



en este espacio de saber-poder representa un quiebre que en la actualidad la educación media no ha podido atenuar.

Leyendo los datos cuantitativos del Informe de Autoevaluación Institucional de la Universidad Nacional de San Juan, los diversos aportes provenientes de investigaciones recientes sobre el tema y articulándolos mediante procesos interpretativos y reflexivos de las propuestas teóricas presentadas más arriba, es posible dejar como reflexión final que todavía existen herederos y que muchos quedan fuera del circuito segmentado que constituye el espacio académico, reproduciendo su realidad social, aunque por fuera todavía se alimente el discurso que concibe a la educación estatal como el resorte de movilidad ascendente social para todos por igual.

### **Notas**

- (1) El presente artículo recupera los principales aportes de los trabajos *“Los desafíos actuales de una educación transformadora: Pensando con Bourdieu hoy”* (Castillo, 2015) presentado en el marco del curso de posgrado Centro Redes-CONICET. y problematiza datos referidos al estamento alumnos de la UNSJ provenientes de los informes de *“Evaluación Externa”* (CONEAU, 1998) y *“Autoevaluación Institucional”* (UNSJ, 2011) de dicha casa de estudios. Estos productos académicos se nutren de reflexiones conceptuales y hallazgos empíricos alcanzados por el equipo de investigación educativa actualmente dirigido por la Dra. Hilda Mabel Guevara IISE -UNSJ, grupo consolidado en el área Educación, Cultura y Sociedad desde hace 25 años.
- (2) Corresponde al proyecto ejecutado por Negri, Montañez y otros (1992): *“Aportes para evaluar la situación institucional de la Universidad Nacional de San Juan: caracterización de su matrícula”* IISE, FACSU, UNSJ.
- (3) Proyecto: *Ser alumno universitario hoy*. Ortega, Facundo y otros. 1996-1999.
- (4) Categoría construida en el estudio *“¿Nuestra Universidad es eficiente?” Un estudio de la matrícula en la Universidad Nacional de San Juan*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de San Juan. San Juan, 1996. Negri C., Montañez S.; Guevara H. M. y otras.
- (5) Proyecto: *“Mirando la universidad, desde las practicas docentes y la formación de los alumnos”* Montañez, S.; Guevara, H. M., Negri, C.; Manchinelli, L. Belelli, S. Universidad Nacional de San Juan. 2008-2010.

### **Bibliografía Citada**

CASTILLO, G. (2015). *De aluviones a goteos. Una mirada a la lentificación de las trayectorias académicas de los estudiantes universitarios sanjuaninos*. Trabajo final no publicado y

aprobado del Curso de Post-grado de CLACSO-CONICET titulado: Los desafíos actuales de una educación transformadora: Pensando con Bourdieu hoy.

CONEAU (1998). *Informe Final Evaluación Externa de la Universidad Nacional de San Juan.*

GUEVARA, H.M (2013). *“Problemáticas en la construcción de conocimiento en torno a las prácticas de lectura y escritura. Un estudio realizado en la Universidad Nacional de San Juan.”*16° Congreso Internacional de Promoción de la Lectura y el Libro Cada lector un puente. 39 Feria del libro de Buenos Aires. CABA. Ponencia expuesta el 9/05/2013

GUEVARA, H. M.; Negri, MC. Montañez, S. y otros (2013). Informe Final del proyecto de investigación aprobado por Secretaria de Ciencia y Técnica de la UNSJ: “Que si que no ese camino elijo yo” (2011-2013)

GUEVARA, H.M.; Negri, MC. Montañez, S. y otros (2016). Informe Final del proyecto de investigación aprobado por Secretaria de Ciencia y Técnica de la UNSJ “Aportes a la comprensión del rendimiento académico de los estudiantes de la UNSJ: Un estudio de factores socio culturales iniciales y trayectorias académicas universitarias (2014-2015)

MONTAÑEZ, S.; GUEVARA, H. M., NEGRI, C.; MANCHINELLI, L. BELELLI, S. *Mirando la universidad, desde las prácticas docentes y la formación de los alumnos Universidad Nacional de San Juan. 2008-2010*

NEGRI C., MONTAÑEZ S.; GUEVARA H. M. y otras. (1996). *¿Nuestra Universidad es eficiente? Un estudio de la matrícula en la Universidad Nacional de San Juan.* Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de San Juan.

NEGRI, MONTAÑEZ y otros (1992). *Aportes para evaluar la situación institucional de la Universidad Nacional de San Juan: caracterización de su matrícula* IISE, FACSO, UNSJ.

ORTEGA, F. y otros. *Ser alumno universitario hoy.* 1996-1999. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de San Juan.

UNSJ (2011). *Informe de Autoevaluación Institucional de la Universidad Nacional de San Juan.* Recuperado el 19 de mayo de 2015 de: <http://www.unsj.edu.ar/descargas/InformeFinalAuto.pdf>

### **Bibliografía Consultada**

GAGO, M. (2008). *Trayectorias académicas de jóvenes estudiantes universitarios de dos facultades de la Universidad Nacional de la Patagonia.* Ponencia presentada en las V Jornadas de Sociología de la UNLP. Universidad Nacional de La Plata.

GOLDENHERSH H. y otros (2011). Deserción estudiantil: desafíos de la universidad pública en un horizonte de inclusión. En *Revista Argentina de Educación Superior (RAES)*, Año 3, Número 3.

- MAYER, S. (2007). *Trayectorias estudiantiles y retención universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias* (UNER). Ponencia presentada en el V Encuentro Nacional y II Latinoamericano La Universidad como objeto de investigación- Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.
- MOLLIS, M. (2001). *La universidad argentina en tránsito*. Fondo de Cultura Económica: Buenos Aires.
- HONNETH, A. et al. (1986) Field work in philosophy. En *Der Kampf um die symbolische Ordnung, Asthetik und Kommunikation*; 16, nº 61-62. Franckfurt.
- PETRIC, N. Y BARTOLINI A. (2014). El egreso a término en la universidad: justificación y relevancia de su estudio. En Revista *Diálogos Pedagógicos*, Año XII - Número 23. Facultad de Educación de la Universidad Católica de Córdoba.
- PINEAU, P. (2014) La función de la escuela en el establecimiento de la cultura y la estética hegemónicas. En: *Los desafíos actuales de una educación transformadora. Pensando con Bourdieu hoy.*, Centro Redes  
(<http://cursos.centroredes.org.ar/course/modedit.php?update=271&return=0>), Argentina.
- SORAIRE E. (2012). La diversidad cultural en la universidad: algunos mecanismos que operan en la configuración de las identidades culturales. En *Cuadernos FHyCS-UNJu*, Nro. 42: 105-116.